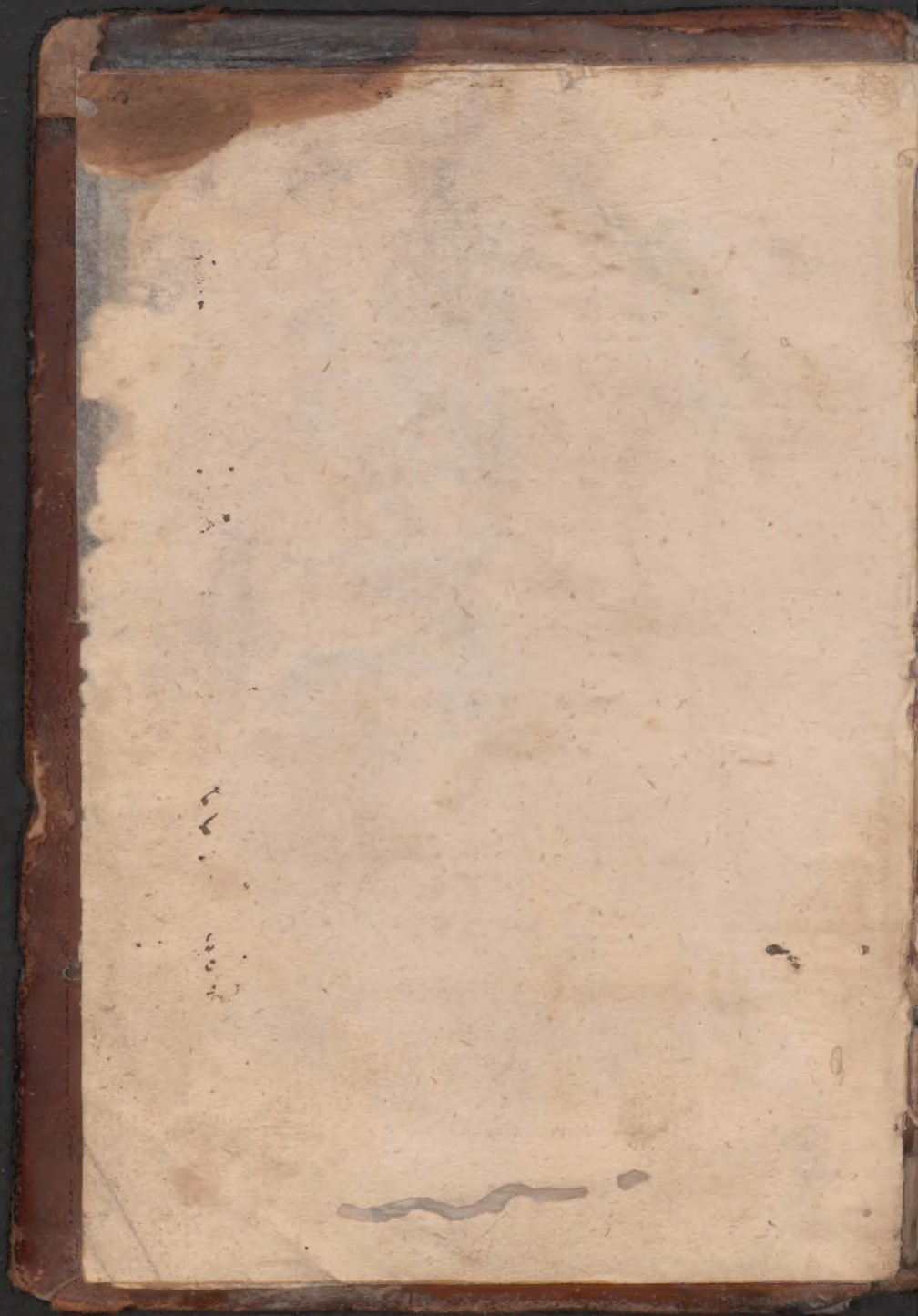


159-7



PRIMI TOMI
S E X T A
CONTROVER-
SIA GENERALIS,

DE ECCLESIA, QVÆ
EST IN PURGATORIO,

DV OBVS LIBRIS
explicata.

A R. P. ROBERTO BEL-
LARMINO POLITIANO
Societatis IESV.

PRIMI TOMI
SEX
CONTROVER-
SIA GENERALIS.

DE ECCLESIA. QVAE
EST IN PRAECATORIO

DUOBUS LIBRIS
explicata.

A. R. ROBERTO BEL-
LARMINO TORINIAE
Societate 1757.

INDEX
LIBRORVM ET
CAPITVM.

LIBER PRIMVS,
De Purgatorio.

PRÆFATIO.

- CAP. I. De nomine Purgatorii.
II. De erroribus circa Purgatorium.
III. Purgatorium esse probatur ex Scripturis Testamenti veteris.
III. Purgatorium esse probatur ex Testamento nouo.
V. Afferitur Purgatorium testimoniis Conciliorum.
VI. Afferitur Purgatorium testimoniis Patrum Grecorum & Latinorum.
VII. Idem afferitur ratione.
VIII. Soluuntur argumenta ex Scripturis.
IX. Soluuntur obiectiones ex Patribus.
X. Soluuntur obiectiones ex ratione de præceptis.
XI. Purgatorii confessionem ad fidem Catholicam pertinere.

LIBER SECVNDVS,
De circumstantiis Purgatorii.

- CAP. I. De personis quibus Purgatorium conuenit.
II. In Purgatorio non posse animas mereri vel peccare.

AlaAa 2

III.

2 INDEX LIBRORVM ET CAP.

- III. *Soluuntur obiectiones.*
III. *Animas in Purgatorio certas esse de sua aeterna salute.*
V. *Soluuntur obiectiones.*
VI. *De loco Purgatorij.*
VII. *Sitne post hanc vitam aliquis locus pro animabus iustis prater Cælum & Purgatorium.*
VIII. *Num ex receptaculis suis anima defunctorum egredi valeant.*
IX. *De tempore quo durat Purgatorium.*
X. *Qualis sit Purgatorij pœna.*
XI. *Ignem Purgatorij esse corporeum.*
XII. *Sciri non posse quomodo ignis corporeus animas urat.*
XIII. *An in Purgatorio torqueantur anima à Demonibus.*
XIV. *De gravitate pœnarum.*
XV. *Suffragia Ecclesie defunctis prodesse.*
XVI. *Quot sint genera suffragiorum.*
XVII. *Quis possit animas iuuare.*
XVIII. *Quibus prosint suffragia.*
XIX. *De funere.*



LIBER

LIBER PRIMVS

DE PVRGATORIO.

PRÆFATIO.

DISSERVIMVS HACTENVS
de ea parte Ecclesia qua est in terris:
Nunc de ea disputandum est, qua de-
git infra terram; disputaturi ultimò
de illa, qua regnat in cælis; & quoniam fideles iam
defuncti, necdum beati, & corpore, & animo sunt
infra terram, diuersis in locis, ideo primùm de lo-
co animarum dicemus; secundo de loco corporum,
id est, de sepultura.

Sed antequam ad quæstiones veniamus, tria
præmittenda sunt. PRIMO, quid nomine Pur-
gatorij hoc loco intelligamus. SECUNDO, qui
fuerint errores de Purgatorio. TERTIO, quo or-
dine sit explicanda hæc disputatio.

Scripserunt autem de Purgatorio Ioannes
Rossensis contra articulos Lutheri; Ioannes Ecki-
us lib. 4. de Purgatorio; Ioannes Bunderius in suo
compendio, titul. 18. Ioannes Garetius libro de o-
ratione pro defunctis; Iacobus Latomus in expli-
catione

catione artic. sexti Louanienſium; Iodocus Clie-
 toueus in libro de Purgatorio; Bernardus Lutzen-
 burg. lib. unico de Purgatorio; Alphonſus de Ca-
 ſtro, verbo, Purgatorium; Martinus Peresius Aia-
 la de traditionibus; Claudius Couſſord contra
 VValdenſes; Caietanus tomo 1. tractat. 23. & 24.
 Franciſcus Orantiuſ libro 5. de locis Catholicis;
 Hugo Etherianus de reſreſſu animarum, ab
 inferis; Catharinus libro de veri-
 tate Purgatoriij.



CAPVT



CAPVT PRIMVM.

De nomine Purgatorij.

TRIAS INSCRIPTVRIS INVENIVNTVR, QUIBUS tribuitur purgatio peccatorum, & purgatoria dici possunt. PRIMO, Christus ipse, de quo dicitur Hebr. 1. *Purgationem peccatorum faciens.* Ioan. 1. *Ecce agnus Dei, ecce qui tollit peccata mundi.* Sed de hoc non loquimur, tum quod nō soleat Christus vocari Purgatorium, tum quod sit extra controuersiam eum purgatorem peccatorum esse.

SECUNDO, tribulationes huius vite, de quibus ad litteram videtur intelligendus Malachias, cap. 3. *Ipsē sedebit quasi ignis constans, & quasi herba fullonum, & purgabit filios Leui, & colabit eos quasi aurum, & quasi argentum.* Nam, ut recte exponit B. Hieronymus, hic agitur de tribulatione, quæ præcedet diem iudicii ad purganda peccata fidelium. & Ioan. 15. *Omne palmetum in me non ferentem fructum, tollit eum, & omnem, qui fert fructum, purgabit, & fructum plus afferat.* De hoc Purgatorio non loquimur, tum quod sit extra controuersiam, tum etiam quod non semper tribulatio huius vite sit purgatoria. Nam multi iusti affliguntur, non ut purgentur, sed ut exerceantur, & probentur iuxta illud Ecclesiastici 27. *Vasa figuli probat fornax, & homines iustos tentatio tribulationis.* Et multi iniusti affliguntur, non ut purgentur, sed ut incipiant damnationis suæ poenas gustare.

Vocatur ergo TERTIO Purgatorium, locus quidam, in quo tanquam in carcere post hanc vitam purgantur animæ, quæ in hac non plenè purgatæ fuerunt, ut nimirum sic purgatæ in celum ingredi valeant, quod nihil intrabit coinquinatam. De hoc est tota controuersia.

MVLTI & inter se contrarij errores fuerunt de Purgatorio. PRIMVS omnium, qui aliquid sensit contra Purgatorium, videtur fuisse Aërius, qui teste Epiphanio, hæc. 75. & Augustino hæc. 53. docuit, non esse pro defunctis orandum. Hinc enim sequitur, aut eos non egere precibus, aut non posse iuari, quorum vtrumque Purgatorio repugnat, saltem eo modo existenti, quo ab Ecclesia ponitur.

Disertè autem Purgatorium negauerunt VValdenses, vt Guido Camelita, in summa de hæreticis, & B. Antoninus 4. parte, tit. II. cap. 7. §. 2. summæ Theologiæ referunt.

Idem docuerunt Apostolici apud B. Bernardum serm. 66. in Cantica. & fortè VValdenses proles sunt Apostolicorum; nam in erroribus, qui eis tribuuntur, conueniunt, & tempore sunt vicini. Nam VValdensium secta exorta est circa annum Domini M. C. LX. iuxta Trithemij Chronicum, vel ³⁰ M. C. LXX. iuxta Guidonem in sua summa, cap. I. & Reynarium, qui floruit ante annos CCC. cuius testimonium vide in fine libri Claudij Cussordij contra VValdenses. Apostolici autem sunt paulò antiquiores, nam exorti sunt tempore B. Bernardi, qui obiit anno M. C. LIII. vocari autem voluisse Apostolicos, etiam ipsos VValdenses, quod Apostolorum paupertatem sectarentur, manifestum est ex historia ipsorū, apud Æmilium lib. 6. de gestis Francorum, & Abbatem VVipergensem in Chronico anni M. CC. XII.

Idem cum VValdensibus docuerunt eodè tempore Henricus & Petrus Brui, contra quos scribit B. Bernardus epist. 240. & Petrus Cluniacensis in epistola ad omnes Episcopos.

Idem postea docuerunt Albigenes, qui tamen non solum Purgatorium, sed etiam infernum tollebant, testis B. Anton. 4. part. III. cap. 7. §. 5.

Idem tribuit VViclefistis, & Hussitis Bernardus Lutzenburgensis in præfatione libri sui de purgatorio, sed fortasse falso, cum nihil tale eis tribuat Concilium Constantiense, nec Thomas VValdensis, Æneas autè Syluius, qui inter errores Hussitarum hunc etiam numerat lib. de origine Boëmotorum, cap. 35. videtur cōfundere Hussitas cum VValdensibus.

Idem

Idem tribuitur Armenis & Græcis à Guidone Carmelita in Summa de hæreticis, & quanquam Græci ipsi in Concilio Ferrariensi, sess. 1. affirmabant se non negare Purgatorium, sed ignem tantum, & existimare Purgatorium esse locum tenebrosos, & laborum plenum, tamen credibile est Græcos de hac hæresi saltem suspectos fuisse; nam B. Thomas in opusculo contra Græcos refellit etiam hunc errorem, & probat, Purgatorium esse; & in Concilio Florentino, sess. vii. damnatus est idem error, cum tamen in eo Concilio solum damnati sint errores Græcorum, aut certe de quibus 10 Græci suspecti erant.

Denique Lutherus, & omnes posteriorius, licet in varias sectas dissecti, in hoc tamen conveniunt, ut Purgatorium tollant, quanquam Lutherus ipse valde varius fuit. Nam PRIMO, Purgatorium planè Catholicè admitteretur; nam in disputatione Lipsica, quæ adhuc exstat: *Ego, inquit, qui credo fortiter, immò ausim dicere, scio Purgatorium esse, facile persuadeor in Scripturis de eo fieri mentionem.*

DEINDE, Purgatorium admisit quidem, sed multis admistis erroribus. PRIMVS error fuit, Purgatorium non posse probari ex Scripturis. SECUNDVS, animas in Purgatorio non esse certas de salute consequenda. TERTIVS, animas in Purgatorio posse mereri, & demereri. QVARTVS, animas in Purgatorio sine intermissione peccare, dum horrent pœnas, & requiem querunt. QVINTVS, animas, quæ liberantur per suffragia Ecclesie, minus beari, quàm si per se satisfecissent. Isti quinque habentur inter articulos à Leone damnatos in fine.

VLTIMO, simpliciter sustulit Purgatorium, suffragia pro defunctis, & asseruit nullum esse Purgatorium post hanc vitam, sed solum in vita, & in morte; horror enim, & pœna mortis purgat, si quid purgandum superest. Ita docuit in lib. de abroganda Missa priuata, ubi dicit, melius esse in totum negare Purgatorium, quàm credere B. Gregorio referenti animarum apparitiones, suffragia perentium. & in libro ad V Valenses de Eucharistia: Cum, inquit, negatis Purgatorium, damnatis missas, Sigillas, canobias, monasteria, & quicquid per hanc impositionem erectum est, per omnia etiam improbo.

Hoc ultimum sequuti sunt omnes hæretici huius temporis. Lutherani rigidi, ut Centuriatores, Cent. 1. lib. 2. cap. 4.

col. 460. & Cent. 4. cap. 4. col. 304. Lutherani molles, vñ Philippus in locis capite de satisfactione, & Brentius in Confessione VVirtemberg. capite de Purgatorio. Item Zvingliani apud Cochläum in actis Lutheri anni M. D. XXVI. Item Bernardinus Ochinus in Dialogo de Purgatorio. Caluinus lib. 3. Instit. cap. 5. §. 6. vbi dicit Purgatorium esse exitiale Sathanæ commentum, quod Christi crucem euacuat; quod contumeliam non ferendam Dei misericordiæ irrogat, quod fidem nostram labefacit, & evertit. Petrus Martyr in cap. 3. primæ ad Corint. duo dicit. PRIMO, siue sit, siue non sit Purgatorium, certè non esse dogma fidei. SECUNDO, dicit nec esse probabile Purgatorium existere. Denique Anabaptistæ Trinitarij lib. 2. cap. 1. ex iis, quos nuper ediderunt anno M. D. LXXVII. dicunt Lutherum iecisse fundamentum reformationis Ecclesiæ, cùm Purgatorium, Millas, & similia sustulit: *Fundamentum omnium Lutherianorum est, qui tollunt satisfactionem, & discrimen peccati mortalis à veniali; isto enim fundamento posito, necessario sequitur nullum esse Purgatorium.*

Porro non defuerunt, qui adeo Purgatorium probant, 20 vt nullas pœnas nisi purgatorias post hanc vitam agnouerint. Ita Origenes sensit, qui omnibus impiis hominibus, & daemionibus tandem salutem pollicetur, vt refert Epiphanius in epistola ad Ioannem Hierosolymitanum, & Augustinus lib. 21. de ciuitate Dei, cap. 17. vbi addit aliorum opinionem, qui non quidem daemionum, sed hominum tamen omnium pœnas solum purgatorias agnoscebant. & eodem lib. 21. cap. 13. dicit eandem sententiam Platoniorum fuisse, nullam videlicet esse pœnam post hanc vitam, nisi purgatoriam, & probat ex illis Virgilij versibus in 6. Æneidos:

30 *Quin & supremo cum lumine Vita reliquit,
Non tamen omne malum miseris, nec funditus omnes
Corporea excedunt pestes, penis usq; necesse est
Multa diu concreta madis inolescere miris.
Ergo exercentur pœnis, Veterumq; malorum
Supplicia expendunt, &c.*

Quamquam in ipsius Platonis operibus aliud legimus nam in Phædone, & in Gorgia, tria facit hominum genera eorum, qui ad iudicium euocantur post mortem. VNVM eorum, qui pœ iuste q; vixerunt, & hos statim ad insulas beatorum

tum transmitti dicit. ALTERVM eorum, qui peccata curabilia perpetrarunt, & hos allerit ad tempus exercei pœnis, donec scelus eluatur. TERTIVM eorum, qui peccata incurabilia commiserunt, & hos dicit in tartarum deici in æternum puniendos, quorum supplicia ipsis quidem nihil prosint, sed aliis tamen prosint ad exemplum. & Virgilius quoque id non tacuit, vbi ait Æneid. 6.

---Sedet, aeternumque sedebit

Infelix Theseus Phlegiasq; miserimus, omnes

Admonet, & magna testatur Vocem per Umbras,

Discite iussitam moniti, & non temnere Divos.

10

Ac de his satis.

Disputatio tota decem capitibus continetur. PRIMO, ostendemus esse Purgatorium. SECUNDO, id fide tenendum. TERTIO, quibus personis conveniat, an iustis, an peccatoribus omnibus, an quibusdam tantum. QUARTO, de statu eorum qui sunt in Purgatorio, an videlicet certi sint de salute. QUINTO, possintne mereri ac demereri. SEXTO, de loco Purgatorii. SEPTIMO, de tempore quo durat. OCTAVO, de ipsa pœna, qualis sit, & à quibus infligitur. NONO, de remedio pœnæ. DECIMO, de sepultura corporum.

CAPVT TERTIVM.

Purgatorium esse probatur ex Scripturis Testamenti veteris.

PRVVM igitur Purgatorium esse, quinque generibus argumentorū probabimus. Afferemus enim primò, Scripturas Testamenti veteris. Secundò, Scripturas Testamenti noui. Tertiò, Concilia. 19 Quartò, Patres. Quintò, rationes, & tum demum soluemus argumenta. PRIMVS locus habetur 2. Machab. c. 12. vbi postquam Scriptura narrauit Iudam Machabæum misisse in Hierusalem 12000. drachmarū argenti in sacrificia pro mortuis expendenda, subiungit: *Sancta ergo & salubris est cogitatio pro defunctis exorare, ut à peccatis solvantur.*

Hinc enim sequitur. PRIMO, posse mortuos post hanc vitam à peccatis solui, & proinde esse Purgatorium. SECUNDO, sacrificia, & orationes viuorum prodesse defunctis. TERTIO, non expiari semper in morte omnes peccatorum reli-

reli-

reliquias, vt Lutherus dicit; nam isti pro quibus orari iussit Iudas, mortui erant morte violenta, & pro religione, tamen credebatur Iudas adhuc illos non plenè esse purgatos. **VAR-**
TO, posse hominem sanctè & piè mori, & tamen habere de-
 bitum aliquod soluendum, vel propter venialia peccata non remissa in vita, vel propter satisfactionem pro mortalibus remissis non plenè expletam; nam Scriptura hoc loco dicit eos, pro quorum peccatis iussit orari Iudas, cum pietate dormitionem accepisse. **QVINTO**, hoc esse de fide.

IO Ad hunc locum respondent aduersarij. **PRIMO**, librum hunc non esse canonicum, cum auctor ipse in fine libri veniam petat, si qua in re errauerit: Ergo, inquit Brentius, *demus illi veniam quòd errauerit, cum suffragia pro defunctis laudauit.*

SECUNDO, quia saltem hæc pars non potest esse canonica (*sanctè & piè de resurrectione cogitans, nisi enim eos qui ceciderant resurrecturos speraret superfluum videretur, & vanum pro defunctis orare*) continet enim exploratum errorem quod nimirum animæ cum corporibus moriantur & resurgant, **IO** alioqui non esset superfluum & vanum orare pro mortuis, etiam si non resurgerent. Addit Ochinus, ex hac ipsa particula tolli posse Purgatorium; nam si Purgatorium esset, etiam si resurrectio mortuorum non esset, non tamen fuisset vanum orare pro mortuis, quia profuisset illis oratio ad liberationem à pœnis Purgatorij.

TERTIO, quia illa conclusio: *Sanctæ ergo & salubris est cogitatio, &c.* non videtur historico conuenire, & fortè erat annotatio aliqua marginalis, & inde in textum violenter intrusa est.

30 **QUARTO**, quia non fit mentio in hac Scriptura Purgatorij, sed solum resurrectionis, dicitur enim Iudas iussisse orare pro mortuis, sanctè & piè de resurrectione cogitans.

QVINTO, quia sacrificia, & orationes iubentur fieri à Iuda Machabæo pro illis, quos constabat in peccato mortali decessisse; nam ibidem habemus reperta fuisse tunicis omnium illorum occisorum quædam de donariis idolorum, quæ illi rapuerant contra expressam prohibitionem, Deut. 7. *Inuenerunt, inquit, sub tunicis interfectorum de donariis idolorum, quæ apud lamniam fuerunt, à quibus lex prohibet Iudeos:* Omnibus ergo manifestum factum est, ob hanc causam eos

Cap. III. De Purgatorio. Lib. I. 11

corruisse, ergo vel superstitiosum fuit factum hoc Iudæ, vel non orarunt ut animas illas iuuarent, sed solum ut seipso-
consolarentur.

Sexto, quia non sequitur, oratum & sacrificatum est pro mortuis, ergo erant in Purgatorio; nam potuerunt, pro quibus orabatur, esse in inferno, & potuerunt qui orabant, orare & sacrificare, ut pi-um erga eos affectum, & memoriam ostenderent, & seipso-
consolarentur.

Septimo, quia Scriptura ista non profert legem aliquam, aut decretum, sed solum vnius hominis exemplum, non tenemur autem imitari, immo nec possumus, omnia exempla Scripturarum. Neq; obstat quod laudatur hoc loco exemplum Iudæ; nam in eodem libro laudatur exemplum Razæ, qui se occidit, 2. Machab. 7.

Ad PRIMVM dico, librũ Machabæorum non esse Canonicum apud Iudæos, sed apud Christianos esse. siquidem Ecclesia vniuersa legit hunc librum in Missa, & legebat iam olim, ut patet ex epistola Petri Chuniacensis cõtra Petrobrusianos, & tamen prohibitum fuerat in Concilio III. Carthaginensi. can. 47. ne vllus liber legeretur in Ecclesia sub nomine diuinorum librorum, nisi canonicus esset. Præterea cum numerat cum diuinis libris, ex Conciliis Carthaginensi. III. can. 47. ex Pontificibus, Innocentius I. in epistola ad Exuperium, cap. vlt. ex Patribus, Augustinus lib. 18. de ciuitate Dei, cap. 36. vbi sic ait: *Libros Machabæorum non Iudæi, sed Ecclesia pro canonicis habet.*

Ex quibus testimoniis refellitur mendacium impudentissimum Ochini, qui in Dialogo de Purgatorio sic ait: *Quod apocrypha sint, ex Læodicensi, & Africana Synodo manifestum est, immo ex omnibus sacris Doctoribus, qui sacrorum librorum catalogum percensentes, de Machabæicis nullam mentionem faciunt.* Hæc ille. Qui quàm apertè mentiat, faciliè cognoscet, qui legerit Carthaginense Concilium III. quod Ochinus Africanum vocat, & præterea Innocentium loco citato, Augustinum lib. 2. de doct. Christi. cap. 8. Gelasium in decreto de libris canonicis, quod edidit in Concilio LXX. Episcoporum; Isidorum lib. 6. etymologiarum, cap. 1. aliosque Patres à nobis citatos lib. 1. de verbo Dei, cap. 15.

Respondet Petrus Martyr in cap. 3. primæ Corint. ab Augustino, & Ecclesia ipsa hunc librum receptum in Canonem, non

non eorum librorum, qui valent ad confirmanda dogmata, sed eorum qui valent ad morum adificationem. & probat, quia Augustinus lib. 2. contra epistolam Gaudentij, cap. 23. dicit hunc librum non esse paris auctoritatis cum lege, Prophetis & Psalmis, sed tamen utilem esse si sobriè legatur. Item, quia Cyprianus in expositione symboli dicit hos libros non valere ad probanda dogmata.

At perfidè agit Pseudomartyr, nam Augustinus adeo putabat hunc librum valere ad confirmanda dogmata, ut lib. 1. de cura pro mortuis, cap. 1. ex solo hoc libro argumenta petat ad probandum orandum esse pro mortuis. & hoc esse dogma fidei idem Augustinus docet, cum in libro de haresibus, cap. 53. ponit Aërium in numero hæreticorum, quia negauerat orationes pro defunctis. In 2. autem lib. contra Gaudentium, cap. 23. non dicit eos libros non esse pares Psalmis, Legi, & Prophetis, in Ecclesia, sed apud Iudæos. *Et hanc quidem Scripturam, inquit, qua appellatur Machabæorum, non habent Iudæi sicut legem, & Prophetas, & Psalmos, sed recepta est ab Ecclesia non inutiliter, si sobriè legatur, & laudatur.* Ex quo apparet insignis fraus Martyris. Quod autem Augustinus dicit, debere sobriè legi, non ideo dicitur, quia sint in hoc libro aliqui errores, sed propter exempla eorum, qui se occiderunt, quæ in hoc libro narrantur, & imitanda non sunt; quomodo etiam Genesis sobriè legenda est, ne putemus imitandum factum Iudæ Patriarchæ, qui incestum perpetravit.

Deceptus est autem idem Martyr, cum Cyprianum pro Rufino adduxit; illa enim Symboli explicatio, Rufini est, non Cypriani, ut patet ex præfatione, ubi auctor indicat, se esse Aquileiensem, & Aquileiæ baptizatum, & educatum, & ibidem meminit Photini hæretici, qui centum annis Cypriano posterior fuit; & ubi libros sacros enumerat, ibidem meminit Donati, Manichæi, Arii, Eunomij, aliorumq; hæreticorum, qui post Cypriani obitum exorti sunt. Neq; mirum esse debet, si Rufinus hos libros non esse canonicos putavit; nam libri Machabæorum sunt ex eorum numero, de quibus aliquando etiam inter Catholicos dubitatum est, & postea tamen ab vniuersa Ecclesia, tanquam verè canonici, recepti sunt.

Ad probationem dico, auctorem non petere veniam eorum, sed elocutionis, quomodo etiam B. Paulus excusat sermonis sui imperitiam.

Ad SECVNDVM dico, ideo videri ineptam sententiam huius libri, quia non observatur apud Iudæos olim fuisse vstratissimum, habere pro eadem quæstione illam de resurrectione, & illam de animorum immortalitate, etsi reuera distinctæ sunt. Nam apud Iudæos, qui negabant vnum, negabant alterum, vt Sadducæi; & qui vnum fatebantur, fatebantur alterum, vt Pharisei, vt patet Act. 23. Nec immerito; nam cum animarationalis sit vera forma corporis, & proinde vera pars hominis, non est verisimile, Deum voluisse animam perpetuò viuere sine corpore. Hinc Dominus Matth. 22. probaturus Sadducæis resurrectionem, vitur illo testimonio Scripturæ: *Ego sum Deus Abraham, Deus Isaac, Deus Iacob;* & subiungit: *Non est Deus mortuorum, sed viventium.* ex quibus inferre intendit, ergo mortui resurgunt.

At hoc argumentum nihil concludit, nisi præsupponatur, quæstionem de immortalitate animorum, & de resurrectione corporum accipi pro vna & eadem; posset enim alio, qui negari consequentia. Nam Deus erit Deus viventium, etiam si mortui non resurgant, quandoquidem animi ipsi viuunt. PAR ratione Apostolus cum ait 1. Cor. 15. *Quid mihi prodest, si mortui non resurgunt? comedamus, & bibamus, & cras enim moriemur;* nisi præsupponat animas esse mortales, si corpora non resurgunt, nihil concludit. Nam si animus est immortalis, etiam si corpora non resurgant, multum proderit ieiunare, & bene viuere, quia proderit ad gloriam animæ acquirendam. Scriptura ergo libri Machabæorum loquitur omnino eodem modo, quo hic B. Paulus; & idem præsupponit. Vult enim dicere; Si mortui non resurgunt, inde sequi, animas esse mortales, & proinde superfluum & vanum orare pro mortuis, nisi speretur resurrectio.

Ad TERTIVM dico, in textu Græco nō haberi particulam, Ergo sic enim legimus: *ἐτ' ἐμὴ λέπω τοῖς μετ' ἐν σοὶ θάπτοι μωμένοις καὶ λίθοις ἀπὸ κείνων χειρὸς σου, ὅσα καὶ ἐν σοὶ εἰς τὸ ἐπίνοια, ὅθεν περὶ τῶν τεθνηκότων ὅρ' ἐξελασμὸν ἐποίησατο, τῆς ἀμαρτίας ἀπ' αὐθνήων.* hoc est; Deinde considerā, iis, qui cum pietate obdormierant optimā repositi-

repositam gratiam, qua sancta & pia consideratio fuit, ideo pro mortuis expiationem fecit, ut à peccato soluerentur. Tamen sensus est omnino idem. Nec potest reici Latina lectio, quin reiciatur etiam Græca. Neque est insolitum historicis, aliquid interdum colligere ex rebus gettis, quod ad imitationem, & bonos mores pertineat.

Ad QVARTVM dico, non esse necesse fieri mentionem expressam Purgatorij, cum satis aperte colligatur ex iis, quæ hic habentur. Non enim de nomine, sed de re ipsa contendimus. Neque verò cum dicitur, Iudas iussisse orari pro mortuis, bene & religiosè de resurrectione cogitans, sensus est, iussisse eum orare pro mortuis, ut resurgerent, sed est sensus, Iudam cum religiosè cogitaret resurrectionem futuram, & proinde animas esse immortales, & formidaret, ne animæ interfectorum militum suorum, propter peccatum aliquod, in alio sæculo punirentur, iussisse pro eis orari & sacrificari, ut à peccatis soluerentur, ut in fine capitis exprimitur.

Ad QVINTVM dico, peccatum illorum aut fuisse veniale, quia fortè ignorabant legis prohibitionem, & non acciperunt ex donariis illis in honorem idolorum, sed solum detestandi cupiditate, quæ venialis esse potest; aut certè si mortale fuit, in mortis articulo milites illos doluisse de peccato, & quoad culpam remissum illis fuisse, iuxta illud Psalmi 77. *Cum occideret eos, quarebant eum, & reuertebantur;* aut saltem Iudam Machabæum ita existimasse, alioqui non diceret Scriptura, eum considerasse eos, qui cum pietate obdormiuerant, optimam habere repositam gratiam. Adde vltimò, saltem incertum fuisse statum illorum, & propterea licuisse pro eis orare, etiam si damnati fuissent.

Ad SEXTVM dico, nostram consequentiã non esse istam, oratum est pro illis, ergo erant in Purgatorio; sed, orantur pro quibuldam defunctis, ergo existimantur posse fieri, ut illi essent in Purgatorio; vel istam, laudatur in Scriptura oratio pro defunctorum peccatis, ergo Purgatorium est in alia vita; nam alioqui frustra oraretur, & Scriptura erraret laudando eiusmodi orationem. Quod autem hoc loco laudatur oratio pro expiatione peccatorum, & non pro humano affectu ostendendo, patet, tum ex eo, quod occasio huius orationis fuit peccatum illorum mortuorum detectum ob donaria inuenta sub vestibus eorum, ut historia dicit, tum

ex eo,

treo, quod expressè dicitur, Iudas misisse 12000. drachmas offerri sacrificium pro peccatis mortuorum. & infra, ut à peccatis solvantur. ADDE, quòd si nullum esset Purgatorium, liceret quidem flere ad humanum affectum ostendendum; at orare nò item, quorsum enim oratio pro illis, qui aut non egent, aut iuvari non possunt?

Ad SEPTIMUM dico, argumentum non sumi ab exemplo vnius hominis, sed partim ab antiquo & solenni ritu Ecclesiæ Testamenti veteris, partim à testimonio infallibili scriptoris sacri; quòd enim hic fuerit solennis ritus Ecclesiæ, patet, cum hoc loco dicitur: *Omnes qui cum Iuda erant ad preces conuersos.* & deinde: *Collatione facta*, id est, singulis conferentibus aliquid, collectam esse multam pecuniam, & missam à Iuda, nomine omnium in Hierusalem, ad sacrificia pro mortuis; & hoc quidem magnum est argumentum: sed maius est, & fidem Catholicam faciens, quod sumitur à verbis Scripturæ sacræ laudantis orationem pro peccatis mortuorum tanquam sanctam, piam & religiosam. NEQVE valet instantia de laude Razia, qui se occidit; nam, ut Augustinus ostendit lib. 2. contra epistolam Gaudentij, cap. 23. Razias laudatur, quòd fortiter & viriliter egerit, non quòd pie & sanctè. vel, si volunt probari hoc factum ab auctore huius libri, potius dicendum est, habuisse Raziam peculiarem inspirationem, & præceptum Dei, ut hoc faceret, sicut habuit Samson, teste Augustino lib. 1. de ciuitate Dei, cap. 21. quàm dicendum esset, hunc auctorem potuisse errare. Præter hunc locum sunt alia quædam, quæ solum probabiliter suadent, & quibus tamen S. Patres vñ sunt. Igitur ea quoque hic breuiter annotabimus.

SECUNDVS locus est Iob. 4. *Panem tuum & Vinum super sepulcrum iusti constitue, & noli ex eo manducare, & bibere cum peccatoribus.* Huius loci non potest esse alius sensus, quàm is, quem communiter expositores tradunt, videlicet, Instrue conuiuium, & voca fideles pauperes, ut ipsi post acceptam elemosinam orent pro anima defuncti. Hinc enim nata est illa consuetudo, quæ & olim in Ecclesiâ fuit, & nunc etiam est, ut affines defuncti conuiuium faciant, & mittant etiam cibum & potum pauperibus & religiosis, ut orent pro anima defuncti. CHRYSOSTOMVS hom. 32. in Matth. Cur, inquit, post mortem tuorum pauperes conuocas? Cur Presbyteros, & pro

et velint orare, obsecras? N^o Q^uia valet quidquam commen-
tum Munsteri, qui interpretatur nomine sepulcri, ora pau-
perum iustorum, quia scriptum est Psal. 6. *Sepulcrum patens*
est guttur eorum, ut sensus sit; Pone panem tuum in ore iusto-
rum, ut non moriantur fame. Hæc enim falsa expositio est.
PRIMO, quia nusquam in Scriptura vocatur sepulcrum os
iusti, sed solum os peccatoris, unde exhalant foetores vicio-
rum. SECUNDO, quia Tobias in eodem capite multis verbis
commendauerat pauperes viuos, & deinde transit ad com-

10 mendationem mortuorum, ut in litera patet.

TERTIUS locus est lib. I. Reg. cap. vlt. ubi legimus, quod
habitatores Iabes Galaad audita morte Saul, ieiunauerunt
septem dies. Et 2. Reg. I. Dauid fleuit, & ieiunauit pro Saule
& Ionatha, & aliis occisis, quod idem fecit pro Abner, 2. Reg.
3. Quamuis enim hæc videbantur fieri in signum doloris &
tristitiæ, tamen credibile est, præcipue facta esse ad iuandas
animas defunctorum, ut Beda exponit in fine commentarii
in lib. I. Reg. id quod ex duobus colligimus. PRIMO, ex eo,
quod irrationabile fuisset, in signum doloris septem dies ie-
iunare. SECUNDO, ex eo, quod Dauid 2. Reg. 12. ieiunauit,
20 & orauit pro filio suo infantulo, dum ægrotaret; postea vero
quando audiuit eum esse mortuum, non amplius ieiunauit;
quo facto suo ostendit, se ieiunare solitum, ut aliquid a Deo
impetraret; ideo enim pro morte pueri non ieiunauit, quia
sciebat, non esse puerum ad vitam rediturum, & præterea
eum suffragiis non egere; quod etiam spectat illa sollicitudo
Patriarcharum, qui cupierunt in terra promissionis sepeliri,
Gen. 47. & 50. nimirum ut essent participes precum & sacrifi-
ciorum, quæ ibi offerebantur.

30 QVARTUS locus est Psal. 37. *Domine, ne in furore tuo ar-*
guas me, neque in ira tua corripas me. Et licet enim hæc verba
variè exponi possint, tamen B. Augustinus ita exponit, ut in
furore argui a Deo, sit in æternum damnari; in ira corripi, sit
puniri seuerè post hanc vitam, ad correctionem tamen & co-
mendationem. Unde subdit: *In hac vita, inquit, purges me, &*
talem me reddas, cui iam emendatorio igne non opus sit, &c. Eo-
dem modo exponit Beda, Haymo, Dionysius Carthusia-
nus, & alij.

QVINTUS locus est Psal. 65. *Transiimus per ignem & no-*
gram, & eduxisti nos in refrigerium. Hic etiam locus potest
haberi

habere varios sensus, tamen Origenes homil. 25. in Num. & B. Ambrosius in Plal. 36. & sermon. 3. in Plal. 118. exponit per aquam, Baptismum, per ignem, Purgatorium: *Hic*, inquit, *per aquam, illic per ignem; per aquam & abluantur peccata, per ignem & exurantur.*

SEXTVS locus est Isai. 4. *Purgabit Dominus sordes filiorum & filiarum Sion, & sanguinem emundabit de medio eorum spiritus iudicij, & spiritum combustionis.* Hunc locum exponit de pœna Purgatorii B. Augustinus li. 20. de ciuitate Dei, cap. 25.

SEPTIMVS locus est Isai. 9. *Succensa est quasi ignis impietas, & preces & spinas deuorabit.* Basilius in hunc locum dicit, per confessionem peccatum arefieri, vt igne purgatorio post hanc vitam absumi possit, & ex hoc loco probat.

OCTAVVS locus est Mich. 7. *Ne lateris, inimica mea; nam secedi, resurgam, cum sedero in tenebris, iram Domini portabo, donec caussam meam iudicet. Adducet me in lucem, & videbo iustitiam eius.* Hunc locum afferit solitum pro Purgatorio, docter Hieronymus in cap. vii. Isaia, & Glossa ordinaria exponit; iram Domini portabo hic, vel in Purgatorio.

NONVS locus est Zach. 9. *Tu autem in sanguine Testamenti eduxisti sanctos tuos de lacu, in quo non est aqua.* Etsi enim hunc locum adducit passim pro liberatione Patrum ex limbo, tamen melius conuenit liberationi animarum ex Purgatorio, quas Christus eduxit, cum eò descendit post mortem suam. PRIMO, quia isti rectius dicuntur vincti. SECVNDO, quia in Purgatorio non est aqua consolationis, quæ est in limbo, vt patet Luc. 16. de Lazaro: *Hic Verò consolatur.* Vnde Augustinus epist. 99. ad Euodium, & lib. 12. in Gen. cap. 33. contendit, Christum cum descendit ad inferos, non solum Patres inuisisse, sed etiam eos, qui cruciabantur in inferno, id est, in Purgatorio, & multos eorum inde liberaſſe.

DECIMVS locus est Malach. 3. *Ipse sedebit quasi ignis consumens, & purgabit filios Leui, & colabis eos, &c.* Hunc locum exponunt de pœna purgatoria Origenes hom. 6. in Exodum, S. Ambrosius in Plal. 36. B. Augustinus lib. 20. de ciuitate Dei, cap. 25. & B. Hieronymus in hunc locum. & quamquam pœna illa purgatoria non est ea, de qua nunc agimus; nam illa purgabit viuentes, nos autem agimus de pœna mortuorum; tamen inde recte inferitur Purgatorium. Nam ideo tunc prece-
cedet tribulatio grauissima, & postea etiam ignis descendet,

& purgabit celerrimè omnes reliquias peccatorum in hominibus iustis, quia, vt Irenæus etiam notat in fine libri 5. tunc repentè Ecclesia, quæ est in terris, assumenda erit ad sponsum, nec erit tempus purificationis vltiùs, vt nunc est post mortem ante iudicium.

CAPVT QVARTVM.

Purgatorium esse probatur ex Testamento

nouo.

10.



P R I M V S locus est Matth. 12. vbi dicit Dominus, esse quoddam peccatum, quod non remittitur, neque in hoc seculo, neque in futuro. Hinc enim colligunt S. Patres, quædam peccata remitti in futuro seculo per orationes & suffragia Ecclesiæ. ita B. Augustinus lib. 21. de ciuitate Dei, cap. 24. & lib. 6. in Iulian. cap. 5. B. Gregorius lib. 4. Dialogor. cap. 39. B. Beda in cap. 3. Marti. B. Bernardus homil. 66. in Cantica, qui hoc solo testimonio contentus fuit contra hanc hæresim. Item Petrus Cluniacensis in epistola contra Petrobrusianos. Rabanus lib. 2. de institut. Cleric. cap. 44. & omnes Glossæ, vt ordinaria, interlinearis, &c.

20.

At contra hunc locum obiicit P R I M O, Petrus Martyr, hæc dici per exaggerationem. R E S P O N D E O, hoc modo poterimus etiam tollere infernum, & dicere esse exaggerationem, cum dicitur: *Ite in ignem æternum*. Præterea exaggeratio non debet esse inepta, qualis est, cum sit partitio, & vni membro nihil responderet.

S E C V N D O, dicunt aliqui esse comminationem. R E S P O N D E O eodem modo.

T E R T I O, obiciunt alij, Christus comparat peccatum in Spiritum sanctum cum grauissimis peccatis mortalibus, cum blasphemia in Patrem, & in Filium; ergo si vellet dicere, aliqua peccata posse remitti in alio seculo, intelligeret maxime de illis, quibuscum comparabat tunc peccatum in Spiritum sanctum; at hoc est falsum, quia sola venialia dimittuntur, per nos, in alio seculo, &c. R E S P O N D E O, Christus loquitur de perfectâ remissione, quæ completur remissionem culpæ & pœnæ, quomodo peccata grauissima remittuntur etiam in alio seculo, quia ibi completur eorum remissio.

Q V A R -

QUARTO, inquit, Christus videretur significare, gratiora peccata remitti in futuro seculo, in hoc autem solum leuiora, si aliqua ibi remitti vellet, alioquin non diceret; Neque in hoc seculo, neque in futuro, sed è contrario dixisset; Non dimitteretur, neque in futuro, neque in hoc, ut oratio crelcat. RESPONDEO, orationem crelcare, quia in futuro maius spatium est diluendi peccata, quam hic; & præterea præponitur hoc seculum, quia hic inchoatur, ibi perficitur remissio delictorum.

QUINTO, obiicit Calvinus, Dominus loquitur de remissione culpæ, ergo malè allegatis hunc locum pro remissione pœnæ Purgatorij. RESPONDEO, in Purgatorio remitti etiam culpas saltem veniales; præterea fallum est, loqui Christum de sola culpa. hic enim est sensus; Peccatum in Spiritum sanctum non remittitur in hoc seculo, nec in futuro, neque quantum ad culpam, neque quantum ad pœnam, cum alia peccata vel remittantur in hoc seculo quoad culpam, & in alio interdum quoad pœnam, ut mortalia; vel hic & ibi quoad culpam, & quoad pœnam, ut venialia.

SEXTO, inquit Calvinus, in hoc seculo & in futuro, vult dicere; In hoc iudicio & in nouissimo non remittetur, & sic nulla fit mentio Purgatorij. AT CONTRA; nam qui erunt illi, quibus hic non est remissum, & in iudicio remittetur? nonne illi, qui aut venialium purgatione indigebunt, aut solius pœnæ debitores erunt? Qui enim hinc cum iniustitia decedunt, certè in iudicio non absoluentur.

SEPTIMO, obiicit Petrus Martyr, quia ex negatione non sequitur affirmatio in bona Dialectica. non licet inferre, peccatum in Spiritum sanctum non remittitur in futuro seculo, ergo quædam alia peccata in eo remitti possunt, sicut non bene sequitur; Rex Philippus non est Rex Venetorum, ergo aliquis alius est Rex Venetorum. Et confirmat Ochinus; Non potuit Christus dicere; Hoc peccatum non remitteretur in hoc seculo, neque in inferno; & tamen non colligeremus inde, quædam peccata remitti in inferno.

RESPONDEO, non sequi secundum regulas Dialecticorum, id quod inferimus ex verbis Domini, sed tamen sequi secundum regulam prudentiæ, quia alioqui faceremus Dominum ineptissimè loquutū. ineptè enim diceret; Hoc peccatum non remitteretur, neque in hoc seculo, neque in futuro,

si in futuro nullum remittitur: sicut ineptè loqueretur qui diceret; Rex Philippus non absoluet te, neque in aula Hispaniæ, neque in aula Franciæ. Non autem loqueretur ineptè, si diceret, neq; in aula Hispaniæ, neq; in aula Brabantia. Vnde Ioan. 19. cum dixisset Christus: *Regnum meum non est de hoc mundo*. Intulit Pilatus: *Ergo Rex es tu*; nec respondit Christus, non bene sequi ex negatio affirmarium, sed approbavit. Neque valet similitudo allata ab Ochino; nam Christus non potuit dicere; Neq; in hoc seculo, neq; in inferno, nisi ineptè loqui voluisset, tum quia seculum tempus est, infernus verò locus: proinde, non opponuntur, sicut seculum præsens, & futurum: tum etiam, quia in inferno constat nullam fieri remissionem.

OCTAVO, obiiciunt illud: *Neq; in hoc seculo, neq; in futuro*, idem significare, quod nunquam, siue in æternum, ut exposuit Marcus, qui cap. 3. ait: *Non habet remissionem in æternum*. Et sicut Petrus ait Ioan. 13. *Non lauabis mihi pedes in æternum*.

RESPONDEO, non debere exponi Matthæum per Marcum, sed potius Marcum per Matthæum, cum Matthæus pluribus verbis utatur, cum constet Matthæum copiosius scripsisse, & Marcum fecisse quasi compendium ex Euangelio Matthæi. Neq; ita accepit Marcus vocem, In æternum, sicut Petrus apud Ioannem. Nam ineptè dixisset Petrus; Non lauabis mihi pedes, neq; in hoc seculo, neq; in futuro, cum in futuro non lauentur pedes. Non autem ineptè dixit Dominus apud Matthæum: *Non remittetur neq; in hoc seculo, neq; in futuro*. Itaque Petrus apud Ioannem accepit vocem, *In æternum*, improprie pro toto tempore huius vitæ, Marcus autem proprie pro toto spatio huius seculi & futuri. Præterea aut Christus dixit, ut habet Matthæus, vel, ut habet Marcus, vel utroque modo, si primum vel tertium, habeo intentum, si secundum, quanquam hoc non est probabile, tunc Matthæus, duce Spiritu sancto, exposuit verba Christi, & nisi ineptè exposuerit, indicauit, in alio seculo dimitti aliqua peccata.

Nonno, dicunt esse phrasin Hebraicam. RESPONDEO, falsum esse, phrasin quidem Hebraica est illa Petri, *In æternum*; dicunt enim, passim haberi עולם etiam de rebus temporalibus. At neq; in hoc seculo, neq; in futuro, non est propria phrasin Hebræorum. Neque Marcus phrasin Hebraicam utitur, sed proprie loquitur.

SECUNDVS locus 1. Corinth. 3. vbi Apostolus dicit: *ipse autem saluus eris, sic tamen quasi per ignem.* Nota in primis, locum istum Apostoli 1. Corinth. 3. esse vnum ex difficillimis & vtilissimis totius Scripturæ; nam ex eo statuunt Catholici duo Ecclesiastica dogmata, Purgatorium, & venialia peccata contra hæreticos & hæreticorum fautores, qualis in primis fuit Erasmus, qui annotatione in hunc locum conatur ostendere, nec Purgatorium, nec peccata venialia ex hoc loco statui posse.

Quod sit difficillimus, testatur A VG V S T I N V S libro de fide & operibus, cap. 15. *Diligenter, inquit, oportet attendere, quomodo accipienda sit Apostoli Pauli illa sententia planè ad intelligendum difficilis, & sic ait, Si quis autem superadificat super fundamentum hoc, aurum, argentum, &c.* Et infra: *In his deputanda est quæ Petrus dicit, esse in Scripturis eius quædam difficultas intellectu, quæ non debent homines pervertere ad proprium suum interitum.* Et cap. 16. *Fateor, inquit, me malle audire intelligentiores atq; doctiores.* Idem repetit q. 1. ad Dulcitium.

Nos igitur, vt locum istum diligenter explicemus, exponemus primùm Metaphoram, quæ Apostolus vsus est; deinde de proponemus, & soluemus difficultates, quæ circa hunc locum occurrunt. Quantum ad P R I M V M, hæc sunt Apostoli verba: *Secundum gratiam Dei, quæ data est mihi, & sapientis architectus fundamentum posui. Alius autem superadificat, unusquisque autem videat quomodo superadificet; fundamentum enim aliud nemo potest ponere, præter id, quod positum est, quod est Christus I E S V S. Si quis autem superadificat super fundamentum hoc, aurum, argentum, lapides preciosos, lignum, feruum, stipulam, unusquisque opus manifestum erit. Dies enim Domini declarabit, qui in igne reuelabitur, & unusquisque opus quale sit ignis probabit. Si cuius opus manserit, quod superadificauit, mercedem accipiet; si cuius opus arserit, detrimentum patietur, ipse autem saluus erit, sic tamen quasi per ignem.*

Vtitur autem Apostolus in hac sententia similitudine duorum architectorum, quorum vnus super fundamentum lapideum & solidum erigit domum ex preciosa materia, & quæ ignem non timet, qualia sunt aurum, & argentum, lapides preciosi, vt Iaspis, Porphyreticus, Parius lapis. Nam ex auro & argento fiunt laminæ, & columnæ, vt de templo Salomonis legimus; ex lapide Pario, & Porphyretico

etiam integri parietes erigi possunt. Alterverò super simile fundamentum, id est, lapideum & solidum, erigit domum more pauperum rusticorum ex asseribus & stipitibus, eamq; tegit scæno & stipulis.

Hæc posita similitudine, fingamus utriq; domui adhiberi ignem, videbimus priorem nihil penitus lædi, & si architectus intrus fortasse sit, similiter nihil pati. At posteriorem domum videbimus continuò ignem concipere, & brevi tempore totam consumi, & si architectus intrus sit, & velit saluus
 10 egredi, videbimus eum exire non posse, nisi per ignem. In quo transitu non quidem morietur, sed tamen barba & capilli non egredientur incolumes, nisi fortasse fiat miraculum trium puerorum, qui in fornace Babylonica non comburebantur. Hæc est similitudo, qua B. Paulus utitur, cum ait: *ipse autem saluus erit, sic tamen quasi per ignem.*

Quantum ad SECUNDVM; quinq; sunt difficultates huius loci. Prima, quid intelligatur per ædificantes. Secunda, quid intelligatur per aurum, argentum, lapides preciosos, ligna, scænum, & stipulas. Tertia, quid intelligatur per diem
 20 Domini. Quarta, quid intelligatur per ignem, qui in die Domini uniuscuiusq; opus probabit. Quinta, quid intelligatur per ignem, de quo dicitur; Ipse autem saluus erit, sic tamen quasi per ignem. His explicatis, sententia erit perspicua.

PRIMA igitur difficultas est; Qui sint architecti, qui superædificant. B. Augustinus libro de fide & operibus, cap. 16. & in Enchirid. cap. 68. & alibi, censet omnes Christianos dici hic ab Apostolo architectos, & omnes superædificare super fidei fundamentum, vel opera bona, vel mala. Idem mihi docere videntur, Chrysostomus, Theodoretus, Theo-
 30 phylactus, & Oecumenius in hunc locum.

Alij permulti docent, architectos hic ab Apostolo non vocari, nisi Doctores & Prædicatores Euangelij; ita Ambrosius & Sedulius in hunc locum. Idem insinuat Hieronymus lib. 2. in Iovinianum. Idem recipiunt B. Anselmus & B. Thomas in hunc locum, etiam si priorem sententiam non reiciant. Idem multi recentiores, ut Dionysius Carthusianus, Lyranus, Caietanus, & alij in hunc locum.

Utraque expositio est bona, & ex utraq; deducitur assertio Purgatorii & peccatorum venialium, tamen magis literalis est posterior, id quod patet manifestè ex verbis præceden-

cedentibus & sequentibus eius capitis; dixerat enim antea: *Ego plantavi, Apollo rigavit.* Deinde in eodem sensu statim subiungit: *Ego & sapiens Architectus fundamentum posui, alius autem superedificat.* Et ibidem: *Qui plantat, & qui rigat vnum sunt.* Vnusquisq; autem propriam mercedem accipiet secundum suum laborem; *Dei enim sumus adiutores, Dei agricultura estis, Dei edificatio estis.* Vbi apertissime comparat se & alios prædicatores Euangelij agricolis, & architectis; populos autem qui docentur, comparat agris & ædificiis. Item in verbis sequentibus iterum loquitur de Doctoribus, cum ait: *Si quis videtur inter vos sapiens esse, stultus fiat, & sit sapiens.* Et rursum: *Nemo itaque gloriatur in hominibus; omnia enim vestra sunt, siue Paulus, siue Apollo, siue Cephas;* id est, nolite gloriari in Doctoribus & Prædicatoribus vestris, & dicere: *Ego sum Pauli, ego vero Apollo.* Nam omnes sunt vnum, & pro vobis omnes laborant. Itaque sicut dixerat, se plantasse, & Apollinem rigasse, ita nunc dicit, *Ego fundamentum posui prædicans Christi fidem.* Alij autem superedificant docentes ea, quæ ad vitam & mores pertinent, & etiam explicantes latius fidei nostræ mysteria. Et in hac prima quæstione conveniunt nobiscum Calvinus, & Petrus Martyr, atque Ochinus.

ALTERA difficultas est paulò grauior; sunt enim sex sententiæ. Quidam nomine fundamenti intelligunt fidem veram, sed informem. Nomine auri, argenti, lapidum preciosorum, opera bona. Nomine ligni, tæni, stipulæ, peccata mortalia; ita Chrysostomus in hunc locum, quem sequitur Theophylactus.

At hoc defendi non potest. PRIMO, quia, vt Gregorius dicit lib. 4. Dialog. cap. 39. peccata mortalia potius comparantur ferro & plumbo. SECUNDO, quia sequeretur, veram esse hæresim Origenis, quòd omnes saluarentur, quia Apostolus dicit; *Salvus erit quasi per ignem.*

RESPONDENT Græci; *Salvus erit, id est, nunquam penitus consumetur, sed quasi per ignem, quia semper ardebit.* Hæc solutio in primis est dura & coacta; deinde est contra omnem vsum loquendi Scripturarum. Nunquam enim in Scripturis accipitur nomen Salutis in malam partem, sed semper in bonam, vt in Concilio Florentino ante sessionem primam Latini ostenderunt. Præterea illud (*Per*) significat

transitum, non mansionem. Non dicit Apostolus: *Salvus eris, sicut ramus quasi in igne; sed: Salvus eris quasi per ignem*; id est, ad similitudinem eius, qui euadit mortem transiens per ignem. Denique, ex communi consensu Doctorum. Nam summa consensione volunt alij omnes tam Græci, quàm Latini hunc locum intelligi de venialibus peccatis, quorum sententias in quinta difficultate proferemus. Neque verò hinc putet aliquis, Chrysostomum negasse Purgatorium, vel peccata venialia. Nam Purgatorium esse sepius docet, 10 sed præcipuè hom. 3. in epist. ad Philip. & hom. 69. ad populum Antiochenum. Item peccata venialia concedit hom. 24. in Matth. in hoc verò loco aliter exposuit, ut hæresim Origenis refelleret, quæ docet, pœnas Gehennæ non esse æternas, ut patet ex ipsa homilia.

SECUNDA sententia est, nomine fundamenti intelligi Christum, siue fidei prædicationem: nomine auri, argenti, & lapidum preciosorum intelligi Catholicas expositiones: nomine ligni, fœni, & stipulæ intelligi hæretica dogmata, ita videtur docere commentarius Ambrosij, ita etiam Hieronymus exponens illud Isaiæ 5. *Ve qui cõsumitis domum ad domum*. Atq; huc propender Calvinus, Martyr, & Ochinus, qui docent, per ligna, fœnum, stipulas intelligi humanas traditiones & commenta, quæ pugnant cum verbo Dei.

Hæc sententia minus defendi potest, quàm præcedens. PRIMO, quia hæretici non saluantur per ignem purgatorium, sed damnantur ad ignem æternum. SECUNDO, quia hæretici non ædificant super fundamentum, quod est Christus, nisi nomine tenus. Omnis enim hæresis quantumcunque de Christo magnificè loquatur, tamen non verum Christum 30 prædicat, sed alium, quem sibi finxit. Neque ista sententia, quam refellimus, est Ambrosij vel Hieronymi. Nam commentarius Ambrosij intelligit nomine ligni, fœni, & stipulæ, hæreses quidem, & falsa dogmata, sed per imprudentiâ prolata, & sine pertinaciâ: dicit enim, eiusmodi Doctores saluos futuros per ignem purgatorium. Hieronymus verò aperte de hæreticis loquitur, sed ex mente aliorum, non sua. cum enim posuisset suam expositionem, subdit: *Quidam autem, inquit, hæc de hæreticis intelligunt, &c.*

TERTIA sententia, nomine fundamenti intelligit fidem viuam: nomine auri, argenti, & lapidum preciosorum intel-
ligit

ligit opera supererogationis: nomine ligni, fœni, & stipulæ intelligit omissionem consiliorum, & affectum quendam carnalem ad bona huius mundi, licitum quidem, sed qui dolorem adfert, cùm illa bona amittuntur. Ita B. Augustinus lib. de fide & operibus, ca. 16. quæ sententia vera quidem est, sed non conueniens huic loco, nisi cum illo carnali affectu intelligamus peccata saltem venialia; nam non dantur opera media in particulari, aut ergo ille amor carnalis est bonus, aut malus; si bonus, quare ardebit more stipulæ: si malus, ergo saltem admixtum habuit peccatum veniale.

QUARTA sententia est eorum, qui exponunt per aurum, argentum, &c. opera bona; per stipulam, fœnum, &c. peccata venialia: ita B. Gregorius lib. 4. Dialogorum, cap. 39. & alij, quæ bona est, sed alia est melior.

QUINTA est eorum, qui intelligunt per aurum, argentum, &c. bonos auditores; per stipulas, malos auditores. Sunt enim auditores opificium Doctoris, & quidem Doctor saluus erit; sed ex auditoribus alij sic, alij non, &c. Ita Theodoretus, & Occumenius; at refellitur rectè à Chrysostomo; nam detrimentum tribuitur etiam Architecto, & ipse dicitur ædificare stipulam, ergo non est sola culpa & pœna auditorum.

SEXTA sententia, quam omnibus anteponimus, est, ut nomine fundamenti intelligatur Christus, à primis prædicatoribus annuntiatus, quales erant Apostoli, qui fidem Christi & Euangelium detulerunt ad eos populos, qui nihil unquam de Christo audierant. Hinc enim beatus Paulus ait: *Ego plantaus. & ego ut sapiens Architectus fundamentum posui.* Hinc etiam qui primi in aliqua regione fidem prædicant, dicuntur Apostoli eius regionis. Nomine verò auri, & argenti, & lapidum preciosorum intelligatur doctrina utilis & salutaris aliorum prædicatorum, qui eos docent, qui iam fidem receperunt, & docent non solum verbo, sed etiam exemplo, ita ut verè auditores suos ædificent, & promoveant in religione & pietate. Nomine autem ligni, fœni, & stipulæ intelligatur doctrina, non quidem hæretica, vel mala, sed tamen curiosa, inutilis, superuacanea eorum prædicatorum, qui ad Catholicum populum Catholicè concionantur, sed absque eo fructu & utilitate, quam Deus requirit, ita ut sicut priores cū magno merito concionantur,

ita isti non solum sine magno merito, sed etiam nō sine peccatis venialibus concionentur.

Hæc expositio maximè probatur propter tria. PRIMO, quia (vt ostendimus) nomine ædificantium intelliguntur solum Doctores, ergo nomine operis ipsorum intelligi debet doctrina.

SECUNDO, quia valde conuenit hæc similitudo sic explicata Doctoribus Corinthiorum. Erant enim plus æquo dediti eloquentiæ & Philosophiæ, quæ licet ex se iuuent, tamen interdum impediunt fructum concionum; quocirca beatus Paulus de utroque Corinthios in hac epistola reprehendit.

TERTIO, quia hoc totum caput optimè explanatur, siquidem B. Paulus in hoc capite tres similitudines posuit. PRIMAM, de agricolis plantantibus & rigantibus, qua solum bonos Doctores complexus est. SECUNDAM, de ædificantibus super bonum fundamentum, qua non solum bonos, sed etiam malos Doctores comprehendit. TERTIAM, de corruptoribus templi, qua solos malos contineri voluit, & malos non quomodocunque, sed perfectè malos, vt hæreticos, errores pro veritate, & vitia pro virtutibus docentes, de quibus nō dicit, quòd salui erunt, quasi per ignem, sed quòd disperdet illos Deus.

TERTIA difficultas est de die Domini. Aliqui intelligunt nomine diei præsentem vitam, siue tempus tribulationis, in quo discernuntur sæpe boni à malis. ita B. Augustinus libro de fide & operibus, cap. 16. & Gregorius libro 4. Dialog. cap. 39.

Hæc sententia non videtur ad mentem beati Pauli. PRIMO, quia Græcè est dies cum articulo, ἡ γὰρ ἡμέρα, ex quo apparet certum quendam & definitum diem significari, sicut i. Timoth. 4. *Quam reddet mihi Dominus in illa die* & cap. 1. 2. ad Timotheum: *Certus sum, quia potens est depositum meum seruare in illum diem.* & paulò infra: *Det es Dominus inuicere misericordiam in illa die.*

SECUNDO, quia præsens tempus non dicitur in Scripturis dies Domini, sed dies nostra, sicut contra tempus alterius vitæ dicitur dies Domini, non nostra, vt Luc. 19. *Et quidem in hac die tua, quæ ad pacem tibi.* Luc. 22. *Hæc est hora & sæstra.* Gal. 6. *Dum tempus habemus, optremur bonum.* Plal. 74. *Cum acce-*

Tempus, ego in istis iudicabo. Sophon. 1. Iuxta est dies Domini magnus. Ioël. 2. Veniet dies Domini, dies tenebrarum et caliginis.

TERTIO, tempore vitæ præsentis non declaratur opus vniuscuiusque quale sit. Tribulationes enim communes sunt bonis & malis, iustis & iniustis.

QUARTO, quia omnes Doctores intelligunt hanc diem esse diem iudicii, licet enim Augustinus & Gregorius docuerint posse diem illam referri ad hanc vitam, tamen in eisdem locis docent, etiam posse intelligi de tempore futuro post hanc vitam. Verùm cum dies iudicii sit duplex, vna dies iudicii particularis, altera dies iudicii vniuersalis, quidam, vt Caietan. & alij, volunt Apostolum loqui de die iudicii particularis. **PRIMO**, quoniam post hanc diem, de quo Apostolus loquitur, aliqui purgandi sunt per ignem; id verò fieri non potest post diem vltimi iudicii.

SECUNDO, quia si hæc dies, de qua Apostolus loquitur, esset dies vltimi iudicii, sequeretur nullum Sanctorum ingredi posse in cælum ante diem iudicii, qui est error damnatus in Concilio Florentino, sessione vltima. Consequentia probatur; Nam in hac die sunt examinanda omnia ædificia, & post examen aliqui statim coronandi, aliqui puniendi; præterea cum nihil inquinatum intret in regnum cælorum, si purgatio à venialibus non fieret, nisi in die vltimi iudicii, omnes qui cum venialibus hinc migrant, expectare deberent eam diem, antequam in cælum intrare possent.

TERTIO, quia Græcus textus non habet reuelabitur, sed reuelatur: ὅτι ἐν πυρὶ ἀποκαλύπτεται: quoniam in igne reuelatur. Dies autem vltimi iudicii non reuelatur, ergo de die iudicii particularis loquitur, qui singulis diebus, modò vni, modò alteri reuelatur. Omnes tamen veteres videntur accepisse per illam diem, diem vltimi iudicii, vt Theodoretus, Theophylactus, Anselmus, & alij, quorum mihi videtur verissima sententia, quamuis neutra repugnet Purgatorio.

PRIMO, quia vbique in Scripturis dies Domini, significat diem vltimi iudicii.

SECUNDO, quia dicitur in illa die, quo designatur vna quædam certa dies, quo omnium hominum opera simul probantur;

bantur; At dies iudicii particularis nō est vna, sed multiplex, neque in ea probantur omnium hominum opera.

TERTIO, quia dicit Apostolus: *Dies Domini declarabit*, quasi dicat, tunc erunt omnia omnibus manifesta, vt capite sequenti dicit: *Donec Veniat Dominus, qui illuminabit abscondita tenebrarum, & manifestabit consilia cordium*; id autem non fiet, nisi in nouissimo iudicio.

QUARTO, quia sequitur: *Quia in igne reuelatur*. Dicitur enim dies iudicii reuelari in igne, quia vltimum signum, & 10 omnium notissimum erit conflagratio totius mundi, & propterea semper ferē dies iudicii describitur per ignem, vt Psal. 96. *Ignis ante ipsum praeceat*. Ioelis 2. *Antefaciem eius ignis*. Sonarax. 2. Thellal. 1. *In reuelatione Domini nostri Iesu Christi de caelo, cum Angelus virtutis eius in flamma ignis*. 2. Petri 3. *Elementa ignis ardore tabescent*. Quod si non placeat hic per ignem accipere ignem materiale, sed ipsum iudicium Dei, vt alij exponunt, adhuc non potest intelligi per hanc diem, nisi dies vltimi iudicii; Nam tunc sensus est, quia in igne reuelatur, id est, quia illa dies erit notissima propter iudicium, 20 acerrimum & maximum, quod in illa exercebitur, At dies iudicii particularis non est notissima propter iudicium, sed magis propter mortem; Nam ipsum iudicium particolare paucis est notum, nec me mouent argumenta in contrarium.

Ad PRIMVM dico, post iudicium nouissimum non fore purgatorium, & idē illa verba: *Saluus erit, sic tamen quasi per ignem*, non significant saluus erit, dummodō prius transierit per ignem, sed saluus erit, dummodō prius transierit per ignem, siue saluus erit, vt illi qui per ignem transie- 30 runt.

Ad SECUNDVM dico, si hoc concluderet, sequeretur, etiam si purgatorium non esset, neminem beatificari, vel damnari, ante diem iudicii; nam Scriptura passim tribuit distributionem praemiorum & poenarum vltimo iudicio; immō & examen operum, ac sententiam iudicis, vt patet Matth. 25. & alibi. Sicut ergo sententia fertur in morte vniuscuiusque, & tunc incipiunt aliqui puniri, aliqui praemiari; & tamen dicuntur haec eadem fieri in nouissimo iudicio, quia tunc fient coram toto mundo manifestissime, & cum summo honore iustorum, & ignominia impiorum, ita, &c.

Ad TERTIUM dico, pro vno verbo quod hic habetur in præfati in Græco, haberi tria in futuro, nimirum φανερόν γενήσεται, ἡμεῖς ἀηλώσει, & πῦρ δοκιμάσει. & valde credibile est etiā illud vnum ἀποκαλύπτεται, in textibus correctionibus fuisse in futuro ἀποκαλύπτεται, quandoquidem noster interpres vertit, reuelabitur. Adde, quod frequentissimè tempus præsens non ponitur ad significandam actionem certi temporis, sed consuetudinem, opinionem, professionem, aut aliquid simile, vt: *Virum non cognosco*. Luc. 10. vt ait B. Virgo, & Sadducei dicebant: *Mortui non surgunt*. Et Carthusiani dicunt: *Non desecimur carnibus*. In hac difficultate dissentimus à Caluino & Martyre; nam illi intelligunt Paulum de iudicio particulari; sed nihil hoc facit ad questionem de Purgatorio.

QUARTA difficultas est, quis sit ignis, qui in die Domini vniuscuiusque opus probabit. Aliqui intelligunt tribulationes huius vitæ, vt Augustinus & Gregorius locis notatis, sed hoc iam reiecimus: alij intelligunt ignem æternum; verum id esse non potest; nam ille ignis non examinabit ædificium ex auro & argento, immò nec ædificium ex ligno & fœno, vt patet; alij videntur intelligere ignem conflagrationis mundi, qui iudicium vniuersale præcedet. Id quoque esse non potest, quia ille ignis non comburet nisi inimicos Dei. Psal. 96. *Ignis ante ipsum præcedet, & inflammabit in circuitu inimicos eius*. Iste autem, de quo Apostolus loquitur, omnes tanget, etiam eos, qui aurum & argentum superædificauerunt. Præterea iste ignis non potest probare opera, cum sit ignis materialis, & opera non sint nisi in mente, quia transferunt.

Alij intelligunt de poenis Purgatorij, sed neque id rectè dici potest. PRIMO, quia ignis Purgatorij non probat operæ eorum, qui ædificant aurum & argentum. At iste ignis de quo loquimur: *Vniuscuiusque opus quale sit probabit*. Secundo, Apostolus apertè distinguit inter opera & operantes, & de isto igne dicit, quòd comburet opera, non operantes. ait enim: *Si cuius opus manserit, & si cuius opus arserit*. At ignis Purgatorij, qui verus & realis est ignis, non potest opera comburere, quæ sunt actiones transientes, & iam transierunt.

Denique sequeretur, omnes homines etiam sanctissimos transire per ignem Purgatorii, & saluari per ignem; nam per hunc ignem, de quo loquimur, omnes transiunt. At omnes transire per ignem Purgatorii, & saluari per ignem, est aperte falsum; nam Apostolus hic aperte dicit solum eos, qui ædificant ligna & scænum saluandos quasi per ignem; Ecclesia quoque perpetuò sensit sanctos Martyres & Infantes post Baptismum morientes, mox in cælum recipi sine vllò transitu per ignem, vt Concilium Florent. docet, sess. vlt. Idem etiam sancti Patres docent. B. HIERONYMVS lib. 2. in Iouin. & B. AUGUSTINVS in Psal. 37. *Si ædificarent, inquit, aurum, argentum, lapides preciosos, de viroq; igne securi essent, non solum de illo æterno, qui in æternum cruciaturus est impios, sed etiam de illo qui emendabit eos, qui per ignem salui erunt.*

Superest igitur, vt dicamus hic Apostolum loqui de igne seueri & iusti iudicii Dei, qui non est ignis purgans vel affligens, sed probans & examinans. Ita exponit AMBROSIVS Psalmum 118. concio. 20. super illud; Vide humilitatē meam: Omnes nos, inquit, fornax probabit, ergo quia examinandi sumus, sic nos agamus vt iudi: 10 probari mereamur diuino, teneamus hic positi humilitatem, vt cum vnusquisq; nostrum venerit ad iudicium Dei, ad illos ignes, quos transiituri sumus, dicat, *Vide humilitatem meam, &c.* Idem SEDVLIVS in hunc locum: *Examinationem iudicii*, inquit, *ignis voluit comparare secundum consuetudinem Scripturarum.* eodem modo exponunt Dionysius Carthusianus, Lyranus, Caietanus, & alij in hunc locum.

Quòd hæc sententia verissima sit, probatur PRIMO, quia non aliter potest intelligi, quomodo ignis probet eos, qui
30 aurum & argentum ædificauerunt.

SECUNDO, quia hæc expositio optimè conuenit verbis Apostoli, cum ait: *Vnusquisq; opus quale sit, ignis probabit; si cuius opus manserit, mercedem accipiet; si cuius opus arserit, detrimentum patietur.* Licet enim opera transierint ab oculis hominum, & igne materiali examinari non possint, tamen non transierunt ab oculis Dei, sed, vt dicitur Eccles. vlt. *Cuncta que sunt, adducet Deus in iudicium.* & ea examinabit, & si cuius opus manserit, id est, si cuius opus iudicium Dei sustinere poterit, sicut aurum sustinet ignem, mercedem accipiet, probabitur, & coronabitur a Deo; si cuius opus arserit, id est, si

ficius opus iudicium Dei non sustinuerit, sicut fœnum & stipula non sustineat ignem, detrimentum patietur, repro-
babitur & reicietur.

TERTIO, quia iudicium Dei rectissime vocatur ignis, cum sit purissimum, celerissimum, efficacissimum, & maxime penetratissimum. unde Dan. 7. *Fluvius igneus egredietur de ore eius*. Et quoniam Deus totus est iustitia, totus iudicium, inde etiam in Scripturis vocatur ignis. Malach. 3. *ipse quasi ignis conflagrans*. Et Heb. 12. *Etenim Deus noster ignis consumens est*. Et in hoc non dissentimus à Caluino & Martyre.

QVINTA & ultima difficultas est, quid per ignem intelligatur, cum ait: *ipse autem saluus erit. sic tamen quasi per ignem*. Aliqui intelligunt tribulationes huius vitæ; At hoc non potest convenienter dici, quia tunc etiam qui ædificant aurum & argentum, saluarentur quasi per ignem. Quocirca B. August. & Greg. qui sunt auctores huius sententiæ, cum in ea non acquiescerent, etiam aliam posuerunt, de qua infra dicemus. ALII intelligunt ignem æternum, ut Chrysost. & Theophyl. sed hoc iam refutauimus. ALII ignem conflagrationis mundi. Id quoque dici non potest, propter rationes 10
antea positas, & præterea, quia sequeretur eos qui habent peccata venialia, non posse ad beatitudinem pervenire ante diem iudicii; nec enim intrabit in cælum aliquid coinquinatum.

Caluinus & Martyr, Ochinus & Lutherus art. 37. intelligunt per hunc ignem iudicium Dei, quod doctrinam veram approbat, falsam confutat, sicut ignis perficit aurum, consumit fœnum. Dicunt autem hoc iudicium fieri, dum quis convertitur. & præcipue in hora mortis; tunc enim illustrantur multi, & sic intelligunt se deceptos, & iacturam fecisse doctrinæ suæ, & confunduntur etiam, & erubescunt, & sic per ignem salvi fiunt. Addit Martyr se non dubitare, quin B. Bernardus, B. Franciscus, B. Dominicus, & alij Patres hoc modo salvi facti sint, quia nimirum in morte a Deo illustrati intellexerunt, & damnauerunt errores suos de Monachatu, de Missa, &c.

At contra; PRIMO, vel istud iudicium fit solum in morte, adhuc vivente homine, vel potest fieri etiam post mortem: si potest fieri etiam post mortem, ergo post mortem fiet aliqua remissio & purgatio peccati, saltem per illam confusionem.

& pœnitentiam, quod ipsi nullo modo admittunt; hoc enim esset genus quoddam Purgatorii: si autē solum in ipsa morte sit hoc iudicium, peto, quomodo ageretur cum illis, qui superædificauerunt lignum, fœnum, stipulas, & moriuntur repente, ita vt non habuerint tempus pœnitentiæ? Isti enim non saluantur quasi per ignem, quia non habuerunt ignem istum iudicij, & refutationis suorum errorum, nec tamen possunt damnari ad Gehennam, quia habuerunt Christum in iudicio; & Paulus de omnibus talibus pronunciet, quod
 10 saluentur; nec possunt etiam saluari, quia cū decesserint in peccato cum suis stipulis & fœno, non possunt saluari nisi per ignem.

SECUNDO, ignis iste, de quo Paulus loquitur, afficiet pœna propriè & verè, præter iacturam ipsorum operum, & confusionem, quæ inde oritur, ergo illud iudicium confutans errores, non est ignis de quo hic agitur. Probatur antecedens primò ex illo verbo, *ipse detrimentum patietur*. Græcè *ἡμιωθησεται* mulcabitur, dabit pœnas. Nihil enim est apud Græcos frequētius quàm *ἡμιωσθαι* θανάτω morte
 20 mulcari; Item ex illo, *saluus erit quasi per ignem*, similitudo transeuntis per ignem significat pœnā ac dolorem; qui enim transiret per ignem sine vlla læsione, non diceretur transire per ignem, quasi per ignem, sed quasi per flores, vt de sancto Tiburtio legimus.

TERTIO, quia Apostolus opponit hunc transitum per ignem mercedi; sicut enim dixerat: *Si cuius opus manserit, mercedem accipiet*, ita nunc dicit, *si cuius opus arserit, detrimentum patietur, & saluus erit quasi per ignem*. At illa merces significat aliquid præter ipsum bonum opus, & præter lætitiā, quam
 30 ex se affert bonum opus. non enim diceret, mercedem accipiet, si nihil aliud esset merces, quàm id quod ex se habebat, qui edificauit aurū, &c. ergo etiam detrimentum, & transitus per ignem eius, qui superædificauit stipulā, est aliqua pœna præter iacturam operū, & præter confusionem, quæ ex se affert.

QUARTO, quia illud iudicium confutans errores, non affert detrimentum, sed lucrum; nam est illustratio quædam mentis, vt ipsi dicunt, & veritatis cognitio; & sicut qui habet auricalchum putans esse aurum, non existimat detrimentū, si quis ei auricalchum illud auferat, & aurum verum donet, ita, &c. At Paulus dicit, *detrimentum patietur*, ergo, &c.

QVINTO,

QVINTO, quia sequeretur, oēs qui saluantur, saluari quasi per ignem, contra Apostoli distinctionē; nam et si Paulus hic solum agat de peccatis quæ cōmittuntur in docendo, tamen eadē est ratio omnium aliorū peccatorum. Sicut enim Deus iudicabit doctrinā, ita etiam opera omnia. At secundū Caluinum, & Lutheranos oēs, omnia opera nostra, quamuis infissima videātur in oculis hominū, tamen peccata sunt in oculis Dei, nec ferre possunt iudiciū diuinum, sed arguentur eo modo planē, quo falsa doctrina; quare si ignis, de quo Paulus loquitur, est iudiciū Dei, oēs saluabuntur quasi per ignē. Nec valet responsio, quod iustorum opera nō sunt arguenda, quia sunt tecta per non imputationē, impiorū autem qui nō sunt per fidē iustificati, arguenda sint; nam Paulus cū dicit: *Saluus eris quasi per ignem*, loquitur de iustis, qui ædificauerunt stipulas, retento vero fundamento, id est vera fide in Christum.

Quod autem Martyr ait de beatis, Bernardo, Dominico, & Francisco, impudentissimum est mendacium. Illi enim vsque ad vltimum spiritū commendauerunt suis persecutoriam in Monasterio, & obedientiā Rom. Ecclesiæ. De S. Francisco sic scribit D. BONAVENTURA, cap. 14. vitæ eius: *Hora, inquit, transitus sui propinquante, fecit fratres omnes existentes in loco ad se vocari, & eos consolatoris verbis pro sua morte demulcens, paterno affectu ad diuinum est hortatus amorem, de patientia, & paupertate, & sanctæ Romanæ Ecclesiæ fide seruandis sermonem protraxit, & insuper adiecit: Valere filij omnes in amore Domini, & permanete in eo semper; & quoniam futura tentatio & tribulatio appropinquat, felices qui perseverabunt in his, quæ caperunt; ego vero ad Deum propero, cuius gratia vos omnes commendo.* Hæc est Palinodia scilicet, quam somniat Pseudomartyr Petrus.

Est igitur communis Theologorum sententia, nomine ignis hoc loco intelligi pœnā aliquam purgatoriam, & temporalem, ad quam post mortem adiudicantur, qui in iudicio particulari inueniuntur ædificasse lignum, fœnum, aut stipulam. Hæc expositio præterquam quod optimè conuenit textui, satis probatur ex communi consensu Patrum. Latini omnes hoc docent. CYPRIANVS libro 4. epist. 2. ad Antonianum: *Aliud est, inquit, ad Veniam stare, aliud ad gloriam peruenire; aliud missum in carcerem non exire, donec soluas novissimum quadrantem; aliud statim fidei, & Veritatis*

accipere mercedem; aliud pro peccatis longo dolore cruciatum emendari, & purgari diu igne; aliud peccata omnia passione purgasse. Hic B. Cyprianus non meminit apertè huius loci beati Pauli, sed tamen cum nusquàm in Scriptura fiat mentio ignis, ubi apertè de Purgatorio agitur, nihil dubiū est, quin B. Cyprianus ad hunc locum respexerit.

AMBROSIVS in hunc locum: Sed cum, inquit, Paulus dicit (sic tamen quasi per ignem) ostendit quidem illum suum futurum, sed penas ignis passurum, & per ignem purgatus fuit. **10** uue. & non sicut per fidem eterno igne in perpetuum torquentur. Idem habet serm. 20. in Psalmum 118.

HIERONYMVS in quartum caput Amos, exponens illud: Facti estis sicut torris raptus de incendio: Iuxta illud, inquit, quod in apostolo legimus, ipse autem saluus erit quasi per ignem, qui ergo saluatur per ignem, quasi torris de incendio raptus. Idem docuit in vltimis verbis vltimi libri super Italam, & lib. 2. in Iovinianum, vltra medium.

AUGUSTINVS in Psalmum 37. In hac Scriptura, inquit, purget me, & talem me reddas, cui tam emendatorio igne cepus non sit. **20** Et infra, explicans locum Apostoli: Dicitur, inquit, saluus erit quasi per ignem, & quia dicitur, saluus erit, contemnitur ille ignis, ita planè quamuis salus per ignem, grauior tamen est ille ignis, quàm quicquid potest homo pati in hac Scriptura.

GREGORIUS lib. 4. Dialog. cap. 39. Quamuis hoc (inquit, explicans hunc locum 1. Cor. 3.) de igne tribulationis in hac Scriptura nobis adhibere possit intelligi, tamen si quis hoc de igne future purgationis accipiat, persundum sollicitè est, quia illum per ignem dixit saluari, nō qui super hoc ferrum, as, vel plumbum adificat, id est, peccata maiora, & idcirco duriora, atque tunc tam **30** insolubilia, sed lignum, fenum, stipulam, id est, peccata minuta, atque leuissima, quæ ignis facile consumit. ALCVINVS libro 3. de Trinitate. Rupertus in 3. caput Genes. exponens illud, quod ibi dicitur de gladio flammeo, & versatili. Magister in 4. d. 21. & cum eo B. Bonauentura, & alij Scholastici. Item B. Anselmus, Haymo, & B. Thomas in hunc locum. Denique Innocentius III. in Psalmum 37. & omnes Latini recentiores sic exponunt.

Ex Græcis habemus in primis ORIGENEM apertissimè hoc docentem, hom. 6. in Exod. & hom. 14. in Leuit. & hom. **12.** in Hieremiam. Homilia 6. in Exod. sic ait: Sed & illuc cum

conueniunt, si quis multa opera bona, & parum aliquid iniquitatis attulerit, illud parum tanquam plumbum igne resoluitur & purgatur, &c. Præterea OECUMENIVM in hunc locum, qui etiam testatur Basilium hunc locum intellexisse de igne purgatorio: Adducit etiam B. THOMAS in opusculo primo contra Græcos, Theodoretum explicantem hunc locum his verbis: *Hunc credimus ignem purgatorium, quo purgantur anima, & aurum in conflatorio.* GAGNEIVS verd eandem Theodoretis sententiam ex Græcorum scholiis Græcis verbis ita citat: *τὸ τὸ πῦρ πηρένομεν καθαρίσειον ἐν ᾧ καθαρίζονται αἱ ψυχαι, καθαπέρχονται ἐν τῷ καθαρίσειῳ.*

At contra obiiciunt, primò, absurdum esse, quòd Apostolus in eadem sententia variè accipiat nomē ignis, semel pro iudicio, & semel pro vero igne purgatorio.

Respondeo PRIMò, nos cogi ab ipso textu ad æquiuocationem non vnā, sed duas admittendas; nam cū dicit diem iudicii manifestari per ignem, videtur omnino loqui de igne conflagrationis; cū addit, cuiusque opus ignis probabit, nō potest loqui de igne materiali, qui non potest probare opera quæ transierunt; rursum cū secundò isto igne dicat Apostolus omnia opera examinanda; tertio verd, non opera, sed operarios, & eos non omnes, sed eos solū, qui ædificant lignum, fœnum, stipulam; necessariò diuersi ignes esse debent. Nec tamen propriè æquiuocatio, sed elegans allusio mihi videtur esse in verbis Pauli. Hic enim est sententia totius huius loci; Dies Domini per ignem conflagrationis declarabitur, & sicut ipsa dies per ignem declarabitur, ita eadem dies manifestabit per ignem, nimirum iudicii, vniuscuiusque opus, & sicut opera per ignem manifestabuntur, ita etiam operarij, qui purificatione egebunt, per quendam ignem purgabuntur.

SECUNDò dico, non esse insuetum B. Paulo in eadem sententia vti variè aliquo nomine; variè enim accipit vocem peccati, cū ait 2. Corinth. 5. *Eum qui non nouerat peccatum, pro nobis peccatum fecit.* Et Roman. 8. *De peccato damnauit peccatum.*

TERTIO dico, quod si quis omnino non vellet significationum varietatem admittere, sed vbique acciperet ignem

pro iudicio, adhuc non efficeret, quin ex hoc loco Purgatorium statueremus. Tunc enim hic esset sensus: *Si cuius opus arserit, detrimentum patietur, ipse autem saluus erit, sic tamen quasi per ignem*; id est, si cuius opus iudicium Dei sustinere non poterit, opus quidem reprobabitur, ipse verò saluus erit, sed sic tamē quasi is, qui per ignem diuini iudicij transit, quod iudicium cum sit iustissimum, omnino aliqua poena eum affecit.

Obiiciunt SECUNDO, particulam, *quasi*, quæ non veritatem, sed similitudinem significare solet. RESPONDEO, particulam, *quasi*, similitudinem significare non ignis, quasi ignis ille non sit verus, sed phantasticus, sed transeuntis per ignem, ita ut sit sensus, Ad salutem perueniet, qui ædificauit fornum, sed ad eum modum perueniet, quo peruenit ad alium quem locum is, qui transiit per ignem, sicut dicitur Ioannis 1. *Vidimus gloriam eius, gloriam quasi unigeniti à Patre*; id est, vidimus eum gloriosum ad eum modum, quo decet gloriosum esse Filium Patris vnigenitum.

TERTIUS locus est, 1. Corinth. 15. *Quid facient qui baptizantur pro mortuis, si mortui non resurgunt? Si quid baptizantur pro illis?* Hic locus aperte conuincit, quod volumus, si bene intelligatur, idē breuiter eum expendamus. Sex inuenio huius loci expositiones.

PRIMA est, quod Apostolus probet futuram resurrectionem, ex errore quorundam, qui Baptismū suscipiebant nomine alicuius amici sui defuncti sine Baptismo; existimabant enim, quod sicut orationes & ieiunia viuorum pro sunt defunctis, ita & Baptismus prodesset. Ita exponunt Tertullianus lib. 5. in Marcionem, & libro de resurrectione, Ambrosius, Anselmus, & Haymo. secundum quam expositionem colligitur oratio pro defunctis ex hoc loco, quia docentissimi Patres, quod Apostolus, licet non probet errorem istorum, tamen probat intentionem, quam habebant iuuandi defunctos, & ex ea argumentatur; si igitur Apostolus probat intentionem iuuandi mortuos, certē reprobari non potest, nec debet ab illo Christiano; tamen non puto veram hanc expositionem.

PRIMO, quia Apostolus debuisset saltem insinuare hunc esse errorem, ne daret occasionem errandi. SECUNDO, quia non solidē argueretur Apostolus; pollet enim respondere,

deri, non benè probari resurrectionem ex eo, quod ita credant quidem errantes. Sicut enim errant in eo, quod baptizant unum pro alio, sic possunt errare in eo, quod credunt futuram resurrectionem. TERTIO, quia nullus veterum historiarum tradit hunc errorem tempore Apostolorum fuisse. Tribuit enim Phylaster hunc errorem Montanistis, qui relictis post obitum S. Pauli exorti sunt, eundem tribuunt Chrostomus & Theophylactus, ubi suprà, Marcionistis, etiam post obitum Pauli LXXX. annis inceperunt; denique Epiphanius hæresi 28. hoc tribuit Cherintianis, quod electa XX. annis post obitum Pauli orta est. Adde quod Chrostomus & Epiphanius, non ipsi Marcioni & Cherintio, sed posteritati eorum hunc errorem tribuunt, & meritò. Alioquin enim quomodo Irenæus & Tertullianus hunc errorem non refutassent, qui diligentissimè refutarunt omnes errores Cherinti, & Marcionis; dicit quidem Tertullianus, hunc errorem fuisse tempore Apostolorum, sed non habet nisi hunc, itaque meritò Chrysost. & Epiphanius & Theophyl. hanc expositionem ut falsam reiciunt.

ALTERA expositio est, quod Apostolus nomine mortuorum intelligat peccata, cum dicit, qui baptizantur pro mortuis, quasi dicat; Quid facient, qui baptizantur pro mortuis, id est, pro peccatis diluendis? ita Sedulius, & B. Thomas in hunc locum Apostoli.

At contra; PRIMO, quia Apostolus subdit: *Si mortui non resurgent, & quid baptizantur pro illis?* nimirum hominibus mortuis, qui non resurgent; itaque clarè docet, se non de peccatis, sed de hominibus agere. Non enim vult probare, quod peccata resurgant, sed quod homines resurgant. SECUNDO, quia tota vis argumenti perit, si dicatur, quid faciant qui baptizantur pro peccatis diluendis, si mortui non resurgent? posset enim responderi, multum prodesse diluere peccata, etiam si mortui non resurgant, quia bonum est in hac vita frui testimonio bonæ conscientie. TERTIO, quia peccata non dicuntur mortua, nisi quando sunt deleta, & extincta; non ergo Paulus nomine mortuorum intelligit peccata quæ adhuc delenda sunt.

TERTIA expositio est, baptizari pro mortuis, esse baptizari simpliciter Baptismo Christi, sed idèd dicuntur baptizari pro mortuis, qui Baptismum suscipiunt, quia antequam

quam baptizentur, recitant symbolum, in quo est vnus articulus: *Carnis resurrectionem*, ita vt illud *pro mortuis*, significet pro spe resurrectionis, vel pro corporibus mortuis, id est, in eum finem, vt corpora nostra quæ moritura sunt, aliquando immortalia resurgant, ita Chrysostomus, Occumenius, & Theophylactus, sed certè dura & violenta expositio est.

PRIMO, quia non diceret Apostolus: *Quid facient qui baptizantur pro mortuis*, sed, quid facimus qui baptizamur pro mortuis? Non enim quidam, sed omnes sic baptizantur; ¹⁰ Apostolus autem de quibusdam tantum loquitur, vt patet tum ex forma verborum, tum ex eo quod sequitur, vt quid & nos periclitamur tota die? SECUNDO, quia inauditum est, vt nomine mortuorum intelligatur spes resurrectionis, vel corpora mortua, cum in Græco sit *νεκρῶν*, in genere masculino, & corpora sint generis neutri *ὧν*. TERTIO, quia si ideò diceremur baptizari pro mortuis, quia recitamus articulum de mortuorum resurrectione, etiam possemus dici baptizari pro Deo Patre, & pro Christo, & pro Spiritu sancto, & pro Ecclesia, quia hæc omnia recitamus in Symbolo. ¹⁰ QUARTO, quia Apostolus videtur omnino nomine mortuorum, homines mortuos intelligere, & nihil aliud, cum enim ait: *Si mortui non resurgunt, & quid baptizantur pro illis?* quid possumus intelligere per vocem, *illis*, nisi illis mortuis, qui non resurgunt?

QUARTA expositio est, baptizari pro mortuis esse baptizari Baptismo Christi, dici autem Baptismum pro mortuis, quia dum baptizamur, agimus & representamus personam mortui, dum mergimur in aquam, & resurgentis, dum ¹⁰ surgimus ab aquis, & sic profiteamur resurrectionem, & ex hac professione Apostolus probat futuram resurrectionem. ita exponunt Theodoretus & Caietanus.

At contra, PRIMO, quia neq; Hebraicè, neq; Græcè, neq; Latine, agere pro aliquo, significat cum representare, sed agere loco eius, vel in eius vilitatem. Quis vnquam dixit de agente in theatro personam Daui, aut Pamphili, ille egit pro Dauo, aut pro Pamphilo.

SECUNDO, quia qui baptizantur, representant mortem Christi, & simul mortem suam, vt patet ex Apostolo Rom. 6. *Quotquot baptizati sumus in Christo Iesu, in morte ipsius baptizati*

pizari sumus, consepulsi enim sumus cum illo per Baptismū, etc.
Itaq; baptizari pro mortuis, erit baptizari pro se, & pro Christo, quod absurdissimum est; nec in scripturis vnquam reperitur baptizari pro Christo, sed solum baptizari in Christo, vel in eius nomine, vt patet Rom. 6. Gal. 3. Act. 10. & 19.

TERTIO, quia argumentum Apostoli nullum esset; nam ex eo quod qui baptizatur, agit personam mortui, non sequitur quod profiteatur resurrectionem. debuisset ergo Apostolus dicere; Quid facient qui baptizantur pro suscitatis, vel pro mortuis, & suscitatis? sed etiam si hoc dixisset, adhuc 10 leue esset argumentum eius; quia posset responderi, in Baptismo representari resurrectionem, non carnis à morte, sed animæ à peccato. Id enim Apostolus significat Rom. 6. *Vt in nouitate vite ambulemus.* Et Col. 3. *Si surrexistis cum Christo, qua sursum sunt querite.*

QUINTA expositio est Epiphaniij, hæc. 28. quam adfert Petrus Martyr, quod Paulus loquatur de Baptismo eorum, qui baptizabantur in lecto, cū essent in extremis, qui olim dicebantur Clinici, & quos Cyprianus festiuè opponit Peripateticis lib. 4. epist. 7. ad Magnum, quod nimirum Clinici 20 non ambulent, sed hæreant lecto affixi; ΚΛΙΝΗ enim lectum significat. Volunt ergo quidam hunc esse Apostoli sensum; Quid facient qui baptizantur pro mortuis? id est, qui baptizantur, quando habentur magis pro mortuis, quam viuentibus, & quando certum est eos non baptizari pro vlllo modo huius vitæ, cū pro mortuis habeantur.

Hæc expositio refellitur. PRIMO, ex illis verbis, vt quid baptizatur pro illis? nam dicere debuisset, vt quid baptizantur pro se, non pro illis. SECUNDO, quia illud, pro mortuo, 30 non potest dici, nisi in iis actionibus, quæ sunt circa mortuos. Verbi gratia, rectè dicimus, ille cecidit ex loco edito, & pro mortuo sublarus fuit, vel pro mortuo lotus, sepultus quæ fuit, etiam si viueret. At non rectè dicitur, ille ambulabat, vel comedebat, vel loquebatur pro mortuo. At baptizari est viuorum non mortuorum; non ergo rectè dicitur baptizari aliquem pro mortuo, etiam si agat in extremis, sed potius deberet dici baptizari pro viuo, etiam si ferè sit mortuus.

Est igitur SEXTA expositio vera & germana, quod Apostolus loquatur de Baptismo lacrymarum & penitentiae, qui suscipitur orando, ieiunando, elemosynas faciendo, &c.

Et sensus sit: *Quid facient qui baptizantur pro mortuis, si mortui non resurgent?* id est, quid facient qui orant, ieiunant, gemunt, affligunt se pro mortuis, si mortui non resurgent? ita exponunt Ephrem in suo Testamento, Petrus Cluniacensis in lib. contra Petrobrufianos, Dionysius, Hugo, Gagneius, & alij in hunc locum.

Hæc expositio verissima est. PRIMO, quia baptizari passim in Scriptura & Patribus accipitur pro affligi, ut Marcio. *Potestis bibere calicem quem ego bibiturus sum, & Baptismo quo ego baptizor baptizari?* Lucæ 12. *Baptismo habeo baptizari.* Patres passim vocant poenitentiae afflictionem Baptismum laboriosum, & secundam tabulam. Cyprianus in sermone de cæna Domini: *Lacrymis*, inquit, *se baptizat*. Et in Procmio lib. de exhortatione martyrij, mori pro Christo, frequenter vocat Baptisma; & Gregorius Nazianzenus orat. de Epiphania: *scio*, inquit, *quartum Baptisma, quod per martyrium & sanguinem fit, scio & quintum, lacrymarum & poenitentia.*

SECUNDO, quia ipsa poena Purgatorij a Scriptura & Patribus vocatur Baptisma; nam quod legimus Matt. 3. *ipse & vos baptizabit in spiritu sancto & igni.* B. Hieronymus exponit in Spiritu sancto, in hac vita; igne vero, in futura; sicut ante eum exposuerat B. Basilius libro de Spiritu sancto, cap. 15. & post eos Beda in cap. 3. Lucæ. Item Gregorius Nazianzenus in fine orationis de Epiphania, vocat ignem Purgatorij in alia vita, ultimum Baptisma. Itaq; elegantissimè Apostolus dixit, eos baptizari pro mortuis, qui affligentes se oratione & ieiunio, sumunt in se partem illius Baptismi ignei, quo animæ baptizantur in Purgatorio.

TERTIO, quia hæc expositio maximè quadrat cum sequentibus: *Vi quid & nos persequimur tota die?* quasi dicat; Cur quidam se affligunt orando pro mortuis, & ego affligo me predicando Euangelium, si mortuorum resurrectio non est?

QUARTO, quia ista sententia eadem est cum illa, 2. Machab. 12. si mortui non resurgent, superfluum est & vanum orare pro mortuis.

At contra hanc expositionem duo argumenta obijciuntur. PRIMVM est, quia non debuisset Apostolus dicere, quid facient qui baptizantur pro mortuis, sed quid faciemus qui baptizamur pro mortuis? nam omnes Christiani orant pro mortuis.

mortuis. **R**ESPONDEO, Apostolus argumentari voluit non à consuetudine Christianorum, quæ tanquam noua reiici potuisset ab incredulis, sed à consuetudine Iudæorum, qui more veteri, & secundum Scripturarum exempla orabant, & ieiunabant pro mortuis, quasi dicat; Quid facient illi qui imitantes antiquos Patres ieiunant, & orant, ac se affligunt pro mortuis, si mortui non resurgunt?

SECUNDVM argumentum est, quia non videtur benè probari mortuorum resurrectio, ex eo, quòd oratur pro mortuis, quia oratur non vt resurgant, sed vt à pœnis illis liberentur, atq; ad requiem transcant. **R**ESPONDEO, quæstionem de resurrectione & de immortalitate animarum ita fuisse coniunctas tempore Apostolorum, vt pro vna haberentur, vt supra ostendimus, cùm testimonium ex libris Machabæorum exponeremus. Siue igitur hæc expositionem sequamur, quæ nobis verissima videtur, siue primam, quæ melior est ceteris tribus, apertè colligitur oratio pro defunctis.

QUARTVS locus est, Matth. 5. & Luca 12. *Esse consentiens aduersario tuo cito dum es cum eo in Via, ne forte tradat te aduersarius iudici, & iudex tortori, & mittaris in carcerem: Amen dico tibi, non exies inde donec reddas novissimum quadrantem.* Exponendum est quid sit via, quid aduersarius, quid iudex, quid tortor, quid carcer, quid quadrans.

DE PRIMO Chrysostomus in c. 5. Matth. docet, viam hîc accipi propriè pro vera via, qua itur ad iudicem in hoc mundo; Chrysostomus enim existimat nullâ hîc esse parabolam, sed Dominum ad literam terrere dissidentes comminatione humani periculi, ita vt etiam iudex intelligatur homo, tortor homo, carcer materialis huius vitæ, & quadrans verus nummus græcus. quo etiam modo contendit Ochinus esse hunc locum exponendum de qua explicatione duo dico.

PRIMO, eam simpliciter non esse probabilem, tum quòd repugnent omnes alij expositores, Origenes, Cyprianus, Hilarius, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, Beda, Anselmus. & recentiores, Abalensis, Lyranus, Caietanus, Iansenius, & alij, qui omnes docent, hîc viam significare vitam præsentem, vt cùm dicitur: *Beati immaculati in Via*, Psal. 118. & magna ex parte hunc sermonem esse metaphoricum: tum etiam quod nō soleat Dominus tam seridè docere & mittere humanam prudentiam, cùm ipse sæpe testatus sit, filios huius

huius seculi prudentiores esse filiis lucis. Adde, quod non tam alerti uē Dominus diceret: *Amen dico tibi, non exies inde donec reddas nouissimum quadrantem*. si loqueretur de humano iudicio, cū saepe videamus contrarium accidere, ut rei liberentur fauore alicuius, vel per se fugiant & nihil soluant.

Dico SECUNDO, si Chrysostomi sententia recipi debeat, ut probabilis, solum recipi posse pro iis verbis quæ habentur Matth. 5. quæ ipse exponit. pro iis autem quæ habentur Luc. 12. nullo modo recipi posse; ut enim Ambrosius rectè notauit, bis Dominus hæc verba loquutus est, diuersis quæ oblatiis occasionibus; nam Matth. 5. dixit hæc verba, cū loqueretur de amore inimicorum, & de iniuriis condouandis, & ideo tolerari utrunq; expositio Chrysostomi potest. at Lucæ 12. Dominus loquitur de iudicio futuro; dicit enim: *Sine lumini vestri præcuncti*. Et postea: *Vigilate quia quæ hora non putatis Dominum Venire*. Et in fine concludit: *Cum ergo Sadiis cum aduersario tuo ad Principem*. Vbi apertè ostendit se loqui de futuro iudicio, quod erit post hanc vitam; quod etiam confirmatur ex verbis immediatè præcedentibus, ait enim: *Quid autem & à vobis ipsis non indicatis quod iustum est? Cum enim Sadiis cum aduersario, &c.* Vult enim eos admonere, parabolam hanc sumptam ex iis quæ homines facere solēt; ut enim debitores dant omnem operam liberandi se à creditore antequam ad iudicium veniatur, ita, &c. Quocirca Theophylactus, & Euthymius qui in cap. 5. Matthæi sequuntur Chrysostomum, tamen in cap. 12. Lucæ dicunt rectè intelligi per viam, viam; per iudicem, Deum, &c.

De SECUNDO, & si parum refert, quod attinet ad nostrum propositum de Purgatorio, quis sit aduersarius, quia tamen res est dignissima cognitione, explicemus breuiter; quidam per aduersarium intelligunt Diabolum, ut Origenes hom. 35. in Lucam; Ambrosius, Euthymius, & Theophylactus in cap. 12. Lucæ, & Hieronymus in epist. 8. ad Demetriadem. neque Hieronymus hanc sententiam reprehendit in commen. Matth. 5. cū ait: *Quidam coactius dissimunt, &c.* Nam illud, *Coactius*, est error impressorum, & debet legi, *Cantius*.

Si petas quomodo debemus esse consentientes Diabolo, cū ē contrario iubeamur illi resistere? Respondet Hieronymus

ronymus, debere nos consentire illi, quatenus tenemur stare pactis cum ipso initis in Baptismo; tunc enim renunciauimus Diabolo, & pompis eius; si enim rursum appetamus & inuadamus pompas eius, quibus renunciauimus, merito nos coram Domino accusabit. Hæc opinio non est multum probabilis, & ab Augustino refellitur lib. i. de serm. in monte, cap. 22. nam Græca vox est *ἐυνοῦς*, id est, beneuolus, & concors, at Diabolo non possumus esse beneuoli, deinde cum ipse cupiat ut concupiscamus pompas eius, & ad hoc nos tentet, tunc essemus consentientes illi, si appeteremus eius pompas, & Deum offenderemus.

Alij exponunt per aduersarium, carnem, sed refelluntur merito ab Augustino, cum non possit iuberi spiritui ut consentiat carni, cum hoc peccatum sit. A LII intelligunt spiritum per aduersarium, cui caro iubetur consentire. Refellit hoc Hieronymus, quia non est credibile spiritum traditurum iudici suam carnem; neq; ibit in carcerem caro sine spiritu, sed vel solus spiritus, vel spiritus, & caro. A LII per aduersarium, saltem apud Lucam, intelligunt peccatum, quia Lucas dicit: *Da peram liberari ab eo*. Ita Ambrosius, sed non est probabile; nam liberari ab aduersario non est ab illo fugere, vel illum extinguere, sed componere cum illo, ut patet tum ex Matthæo, tum ex verbo *ἀγὼν ὁ ἄνθρωπος*, id est, litigator, siue actor. A LII intelligunt per aduersarium, alterum hominem, qui nimirum nos læsit, aut nos illum. Ita Hilarius, Anselmus, & Hieronymus in cap. Matth. 5. Quæ sententia etsi probabilis est, quantum ad locum Matthæi, tamen eam refellit Augustinus loco citato. PRIMO, quia videtur hic Dominus loqui de aduersario qui semper nobiscum est in via, & cum quo semper possumus concordare, dum via durat; at aduersarius homo sæpe moritur ante suum aduersarium, & illum deserit in via. Nec tamen dicendum est, non posse istum, qui est in via, per pœnitentiam saluari, licet non possit cum aduersario consentire.

SECUNDO, quia non propriè vnus homo tradet alterum Deo iudici; vel saltem multa sunt alia, quæ magis propriè dicantur tradere, ut dicemus, præsertim quia vox Græca est *ἀγὼν ὁ ἄνθρωπος*, quæ non significat aduersarium ratione iniuriæ, sed ratione litis, id est, actorem, siue accusatorem.

EST

EST ergo verissima expositio, aduersarium esse Dei legem, siue Deum ipsum, quatenus præcipit contraria carnis, siue conscientiam, quæ Dei legem semper obicit peccanti; hæc enim ferè in idem coincidunt. ita exponunt Ambrosius, Beda, & Bonauentura in caput 12. Lucæ. Item Anselmus, & Augustinus in cap. 5. Matt. necnon idem Augustinus homil. de verbis Domini, homil. 5. in lib. 50. homiliarum, & in libro de decem chordis, cap. 3. Gregorius homil. 39. & Bernardus serm. 85. in Cantica. Nam lex Dei & conscientia nostra semper sunt nobiscum in via, semper aduersantur prauis desiderijs, iisque utilissimum est eisdem consentire, & ab eorum inimiciis liberari; denique accusatores & testes erunt contra nos in iudicio.

VNUM solum ob stare videtur huic expositioni, quod Matth. 5. immediatè ante hanc parabolam Dominus loquebatur de reconciliatione aduersarij hominis. RESPONDEO, Dominum posteaquam docuit debere hominem homini reconciliari, monere voluisse hac parabola, vt etiam reconcilerentur reconciliari cum Deo, siue cum eius lege. Præterea, etiam si probabile sit propter eam rationem, Matth. 5. per aduersarium intelligi hominem, tamen Lucæ 12. non possumus intelligere nisi legem Dei, aut conscientiam; vnde Cæcilianus qui Matth. 5. exposuit de homine, Lucæ 12. exposuit de conscientia.

DE TERTIO, conueniunt omnes, iudicem esse Christum; nam Scripturæ passim hoc docent, & præcipue Ioan. 5. *Pater omne iudicium dedit filio.*

DE QUARTO, Ambrosius in cap. 12. Lucæ, & Augustinus lib. 1. de sermone in monte, cap. 21. intelligunt per ministros, 30 Angelos bonos. Gregorius hom. 39. & Theophylactus in 12. Lucæ, intelligunt Demones; vtrumque est probabile.

DE QUINTO, conueniunt similiter omnes carcerem esse infernum, in quo tamen multe sunt mansiones, alie pro damnatis, alie pro his, qui purgantur; existit olim absurdissima hæresis Carpocratis, vt refert Irenæus lib. 1. cap. 24. qui dicebat debere vnumquemque exerceri in omni genere flagitiorum, & idè animas a corpore, quasi a carcere abeuntes remitti in aliud corpus tanquam in carcerem, & toties id fieri, donec per omnia omnino flagitia transissent, & hoc voluisse

voluisse Dominum dicere, cum ait: *Non exies inde donec reddas nouissimum quadrantem*, sed absurdior est sententia, quam vitrefutari debeat.

De SEXTO, conueniunt etiam ferè omnes, per nouissimum quadrantem intelligi minuta peccata, quadrans enim est minima moneta; quod enim Augustinus dicit, vltimum quadrantem significare peccata terrena, quia terra est vltimum elementum, nimis durum, & coactum videtur, quia tamen nō vult dicere Dominus, solum quadrantem solvendum, sed totum debitum vsq; ad vltimum quadrantem, dubium manet, an hæc solutio fiat in Gehenna, an in Purgatorio? Augustinus putat hic agi de pœnis æternis Gehennæ, & ideo dicit, illud: *Donec reddas*, non significare certum tempus, sed æternitatem, sicut cum dicitur Matth. 1. *Non cognouit eam donec pareret filium suum*. Et Psal. 109. *Sede à dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum*. Et 1. Cor. 15. *Oportet illum cælum suscipere, donec omnia subiciantur pedibus eius*. Non enim licet colligere; ergo postquam Maria peperit, cognouit eam Ioseph, &c.

Alij, vt Albertus & Caeteranus, exponunt de Gehenna, 20 & Purgatorio simul, vt sentus sit, si debitum erit insolubile, nunquam exabis, si erit solubile, exabis, cum totum exactè solueris; alij intelligunt de solo Purgatorio, nempe ij, quos statim citabimus. Ex quibus

TERTIA hæc sententia est omnium verissima. Probatur PRIMO, quia hoc modo hunc locum intellexerunt vetustissimi Patres. TERTULLIANVS libro de anima, cap. 17. *Ille te in carcerem, inquit, mander infernum, & inde non dimittaris, nisi modico quoq; delicto mora resurrectionis exenso*. Vbi nota, solum esse manendum in carcere Purgatorii ad summum, vsq; ad resurrectionem.

CYPRIANVS li. 4 epist. 2. *Aliud est ad Veniam stare, aliud ad gloriam peruenire; aliud missum in carcerē non exire inde donec soluat nouissimum quadrantē, aliud statim fides & virtus accipere mercedē, aliud pro peccatis longo tempore cruciatum emendari, & purgari diu igne; aliud peccata omnia passione purgasse*.

ORIGENES homilia 35, in Lucam: *Quod si magnam pecuniam debuimus, sicut ille, qui scribitur decem milia talentis debuisse, quanto tempore claudamur in carcere, non possumus manifeste pronunciare; si enim qui parum debet, non egreditur nisi ex soluas*

exsoluat minutum quadrantem, & ique qui tanto debito fuerit obnoxius, insista ei ad reddendum secula numerabuntur. Et in epistola ad Rom. Quamuis, inquit, promittatur exeundem esse quandoq; de carcere, tamen designatur non inde exiri posse, nisi reddat quisq; nouissimum quadrantem.

EVSEBIUS Emyllenus hom. 3. de Epiphania: Hi Verò, inquit, qui temporalibus pœnis digna gesserunt, ad quos sermo Dei dirigitur, quod non exeunt inde, donec reddant nouissimum quadrantem, per fluiuium igneum transibunt, &c.

10 AMBROSIVS in cap. 12. Lucæ, exponens hunc locum: Quadrantem, inquit, in balneis dare solere remissumur, cuius oblatione, si illic quisq; lauandi accipit facultatem, ita hic accipit eluendi, qui a vniuersisq; peccatum supra scripta genere conditionis eluitur, cum tandem exerceatur noxius pœnis, & commissæ supplicia erroris expendat.

HIERONYMVS in cap. 5. Matth. Hoc est, inquit, quod dicit, non egredieris de carcere, donec etiam minuta peccata persoluas. BERNARDVS sermon. de obitu Huberti: Illud, inquit, scire, quod post hinc sit. in purgatorii locis centupliciter, 20 qua fuerint hic neglecta, redduntur, & que ad nouissimum quadrantem.

Probatur SECUNDO, quia illud: Donec soluas vltimum quadrantem, non videtur rectè posse dici, nisi aliquando sit futurus finis solutionis. neq; exempla B. Augustini satisfaciunt; nam cum dicitur: Non cognoscebat eam donec pareres, non licet quidem inferre, ergo postea cognouit eam, sed bene inferre licet, ergo illa aliquando paritura erat; similiter cum dicitur: Sede à dextris meis, donec ponam, &c. rectè infer-
30 tur, ergo aliquando ponentur omnes inimici Christi sub pedibus eius; alioquin illud: Donec, ineptè diceretur; ita ergo cum dicitur: Non exies donec soluas vltimum quadrantem, inferimus rectè, ergo aliquando soluet vltimum quadrantem, & consequenter exibat inde.

TERTIO probatur ex fundamento & scopo ipsius parabola; nam similitudo non est sumpta ab homicida, vel adultero, vel proditore, qui damnantur ad mortem, vel ad perpetuos carceres, vel turemes, sed à debitore, qui non propter crimen, sed propter debitum pecuniarium conicitur in carcerem donec soluat. solent autem huiusmodi homines ordinari egredi post aliquod tempus, vt patet; itaq; scopus parabola

bolæ est, vt in hac vita componamus cum Deo, quando facili impetramus remissionem pœnæ, peccatis nostris debita, nec expectemus seculum futurum, in quo seuerissimè agetur, &c. Atq; hæc de isto loco.

QVINTVS est Matth. 5. *Qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio; qui dixerit fratri suo racha, reus erit Concilio; qui dixerit fatue, reus erit Gehenna ignis.* NOTA, hic certum esse agi de pœna iniungenda in foro Dei, vt patet ex illo: *Reus erit Gehenna ignis.* Vnde Augustinus lib. 1. de sermone in monte, cap. 19. exponit omnia tria de pœnis animarum post hanc vitam. NOTA SECUNDO, certum etiam esse hic distingui tria genera peccatorum, & pœnarum, vt ibidem Augustinus exponit, & damnationem æternam solum tribui tertio generi peccatorum, id est, criminibus: Aliis autem, vt potè leuioribus peccatis, pœnas leuiiores, ac proinde temporales; ex quibus infertur, animas aliquas post hanc vitam puniri temporalibus pœnis.

DICES, at Christus dixerat, *Qui occiderit, reus erit iudicio*: ergo reum esse iudicio est damnari ad Gehennam; nam homicidium crimen lætale est. RESPONDEO, cum ait Dominus: *Distum est antiquis; qui occiderit, reus erit iudicio*, loquitur de iudicio humano, & temporali, quo homicidia nuntiantur morte temporali; nec enim lex vetus aliam mortem comminabatur homicidis, vt patet Exodi 21. Vult ergo Dominus dicere homicidium puniri morte in hoc mundo, at in alia vita commotionem iræ internam, etiamsi peccatum sit veniale, puniri pœna quadam, temporali quidem, sed quæ æquetur morti temporali; iram autem exterius prodeuntem puniri adhuc grauius; at verbum contumeliosum, & multò magis homicidia puniri morte æterna.

DICES rursus, esto, hoc loco loquatur Dominus de pœnis infligendis iudicio Dei, non tamen sequitur in alia vita esse pœnas temporales; nam Deus in hac vita potest infligere huiusmodi pœnas.

Respondeo PRIMO, ab Augustino aliisq; Patribus hunc locum intelligi de pœnis post hanc vitam. SECUNDO dico, saltem ex hoc loco posse deduci pœnas aliquas post hanc vitam purgatorias esse; nam hinc habemus quædam peccata non mereri nisi pœnam temporalem; sed potest fieri, vt quis moriatur cum talibus peccatis, quia potest mori repente,

vel dormiens, ita vt nullum habeat spatium pœnitentiæ, ergo in alia vita purgabitur, alioqui vel ibit in cœlum aliquid co inquinatum, vel iniuste damnabitur ad pœnas æternas, qui non merebatur nisi temporales.

SEXTVS locus est Luc. 16. *Facite vobis amicos de mammona iniquitatis, vt cum defeceritis, recipiant vos in æterna tabernacula.* Per (deficere) intelligunt omnes mori, per (amicos) intelligunt sanctos, qui cum Christo regnant, ex quibus sequitur homines post mortem iuari precibus Sanctorum.

- 10 Sed quia posset aliquis dicere hic agi de virtute eleemosynæ, & sensum esse, eos qui eleemosynas fecerunt, cum moriuntur saluari propter opera illa bona quæ fecerunt; obiter uandum est, non hoc solum velle Dominum, sed etiam velle post mortem iuari animas precibus Sanctorum; nam PRIMO ad id cogunt verba illa: *Facite amicos, qui recipiant.* Nam eleemosyna quæ datur malis hominibus, bona tamen in retributione, meritoria est, & tamen non facit amicos, qui possint recipere in æterna tabernacula; vnde Hieronymus lib. contra Vigilantium in fine dicit, hic Dominum hortari vt deus
20 eleemosyna potius bonis quam malis, vt bonorum intercessionibus saluentur qui eleemosynas faciunt; similiter Ambrosius in hunc locum, & Augustinus lib. 21. de ciuitate Dei, cap. 27. dicunt, hic per amicos intelligi sanctos cum Christo regnantes, qui suis precibus nos iuuat, & iuuabunt cum mortui fuerimus.

SECUNDO, ad id nos cogit ipsa similitudo; nam parabola sumpta est à quodam œconomo, qui depositus ab officio, & egenus factus opem implorabat amicorum suorum: quod autem in applicatione parabolæ deponi ab officio sit mortui

- 30 Dominus ipse explicat.

Adde TERTIO, quod Augustinus li. 21. de ciuit. Dei, c. 27. ex hoc loco Purgatorium demonstrat. dicit enim esse quoddam tam sanctos, qui recta ad cœlum euolant post mortem, & qui non solum ipsi saluantur, sed etiam alios iuare possunt: rursum quosdā alios tam malos, qui nec se ipsos iuare possunt, nec ab aliis iuari, sed ad pœnas æternas sine remedio descendunt. Denique esse quosdam medios, qui ita moriuntur, vt nec digni sint morte æterna, nec tamen sufficienter eis propria merita ad salutem, nimirum statim recipiendam, & illi sunt, inquit, qui recipiuntur in æterna tabernacula precibus amicorum.

Ad hunc locum nihil respondet Petrus Martyr, sed obiicit sibi nomine Catholicorum ea quæ sequuntur post hanc paraboiā, aitq; nos asserere Epulonem fuisse in Purgatorio, cum ab Abrahamo auxilium petiit, & hoc argumentum, quasi noster esset Achilles, operosè soluit, & simul inde deducit non posse animas iuuari à uiuentibus; quandoquidem nec Abraham, nec Lazarus Epulonem iuuare potuerunt, & per iocum miratur, cur Epulo non petierit anniuersaria & Missas pro se fieri; sed Catholici ferè omnes Epulonem in Gehenna esse dicunt, proinde Petrus Martyr in ventum pugnat.

SEPTIMVS locus est Luc. 23. *Memento mei dum Veneris in regnum tuum.* Nunquam hoc diceret bonus ille vir à Spiritu sancto edoctus, nisi crederet post hanc vitam posse remitti peccata, & auxilio animas indigere, & iuuari posse. Certè Augustinus lib. 6. in Julian. cap. 5. hinc probat aliqua peccata remitti post mortem.

OCTAVVS est Act. 2. *Quem Deus suscitauit solutis doloribus inferni, iuxta quod impossibile erat teneri cum ab illis.* Hunc locum ita intelligit B. Augustinus epist. 99. ad Euodium, & lib. 12. Genes. cap. 33. vt sensus sit, Christum cum descendit ad inferos, multos liberasse à cruciatibus inferni, quod cum nō possit intelligi de damnatis, necessariò videtur accipiendum de iis, qui purgabantur; quod etiam affirmat Epiphanius in hæresi Tatiani, quæ est vltima primi libri; dicit enim Christum, cum descendit ad inferos, liberasse eos, qui per ignorantiam peccauerunt, nec tamen à Dei fide recesserunt. & præter horum Patrum auctoritatem, probatur ex ipsis verbis Scripturæ; nam illud: *Solutis doloribus inferni*, non potest intelligi de doloribus ipsius Christi; dolores enim Christi in cruce finiti sunt, vt patet ex illis verbis Luc. 23. *Hodie mecum eris in Paradiso.* Nec de doloribus damnatorum, vt patet, quia illi æternis ignibus addicti sunt; nec de doloribus sanctorum Patrum; illi enim nullos patiebantur dolores, vt Augustinus docet locis citatis, & Gregorius hom. 22. Relinquitur igitur vt de doloribus animarum Purgatorij hoc loco agatur.

DICIS; Græci non legunt solutis doloribus inferni, sed solutis doloribus mortis τὸ λύσιν τῆς θανάτου. RESPONDEO, nobis

nobiscum facere PRIMO, vulgatam antiquam editionem Latinam. SECUNDO, Syriacam, quæ similiter legit: *Deus inquit, excitaui illum, & soluit funes inferni*. TERTIO, antiquissimos Patres Græcos & Latinos; nam B. Polycarpus initio epistolæ suæ, citans hunc locum, scribit, *solutis doloribus inferni*. Item CYPRIANVS sermone de cœna Domini initio ad hunc locum respiciens ait: *Sed volebat, inquit, prius Magister ostendere, impossibile esse suam animam ab inferno detineri*. Epiphanius quoque & Augustinus sine dubio ita legunt. DENIQUE probatur ex verbis sequentibus; nam probat Petrus id quod dixerat ex Psalm. 15. *Non derelinques animam meam in inferno, nec dabis sanctum tuum videre corruptionem*.

NONVS locus est Philipp. 2. *Ut in nomine IESU omne genus flectatur, caelestium, terrestrium, & infernorum*. Vtitur hoc loco B. Augustinus lib. 12. de Genesi, cap. 33. quanquam per illud infernorum non improbabiler accipiuntur Dæmones: similis huic est locus Apocal. 5. *Quis dignus est aperire librum, & solvere septem signacula eius? & nemo inuentus est neque in cœlo, neque in terra, neque subius terram*. Per eos qui sunt in cœlo intelliguntur Angeli, per eos qui in terra homines iusti, per eos qui sub terra non possunt intelligi nisi animæ Purgatorii, nec enim id damnatis tribueretur, Patres autem qui fuerant in limbo, iam liberati erant.

Vtuntur nostri hoc loco, sed tamen non videtur multum virgere; nam probabile est intelligi per eos, qui sunt in fra terra, Patres, qui erant in limbo, etsi enim quando Ioannes hæc scripsit Patres exierant ex limbo, non tamen exierant eo tempore de quo loquitur; loquitur enim de tempore, quod præcessit Christi mortem, ideo enim subiungitur: *Vicit Leo de tribu Iuda radix David, aperire librum, &c.* Christus enim morte sua aperuit mysteria libri usque ad illam diem clausa; similiter quod affertur ex hoc eodem capite 5. Apocal. ubi dicuntur creaturæ quæ sunt in cœlo, & quæ in terra, & quæ subius terram dedisti, laudem Deo, non conuincit; nam possunt hic per creaturas intelligi res inanimatæ, ut: *ignis, grando, &c.* Quæ in Psalm. 148. ad Deum laudandum inuitantur, præsertim cum Ioannes addat etiam ea quæ sunt in mari.

CAPVT QVINTVM.

Afferitur Purgatorium testimoniis Conciliorum.

SECVNDVM argumentum sumitur ex Conciliis, & Ecclesiæ consuetudine; nam in primis quid Ecclesia Africana senserit, patet ex Concilio III. Carthaginensi, cap. 29. *Et Sacramenta altaris, inquit, non nisi ieiuniis hominibus celebrentur, si autem aliquorum pomeridiano tempore defunctorum commendatio facienda est, solis orationibus fiat,* similia habes in Concilio IV. Carthaginensi, cap. 79.

Idem sensit Ecclesia Hispanica, ut patet ex Concilio Bracarensi I. cap. 34. ubi iubet non orari pro illis, qui seipso interimunt, & cap. 39. ubi iubet diuidi inter Clericos oblationes factas, ut oraretur pro defunctis.

Idem Ecclesia Gallica, ut patet ex Concilio Cabilonensi, & habetur de consecr. dist. I. can. Visum est: *Visum est, inquit, præterea, & in omnibus Missarum solennibus pro spiritibus defunctorum loco competentis in Ecclesia ad Dominum depreceatur.* 10
Vide etiam Concilium Aurelianense II. cap. 14.

Idem sensit Ecclesia Germanica, ut patet ex Concilio Vvormatiensi, cap. 10. ubi definitur, etiam pro suspensis in patibulo esse orandum, & sacrificandum.

Idem Ecclesia Italica, ut patet ex Concilio VI. sub Symmacho, ubi dicitur sacrilegium, fraudare animas defunctorum orationibus, &c.

Item Ecclesia Græca, ut patet ex Græcorum Synodis à Martino Bracarensi Episcopo collectis, cap. 69. Immo videtur aliqui Græci etiam nimium voluisse iuuare animas defunctorum; nam in Concilio VI. can. 83. reprehenduntur illi qui iis, qui sine communione sacra obierant, sacram Eucharistiam in os ingerere conabantur. 30

Accedant Concilia totius Ecclesiæ generalia, Lateranense sub Innocentio III. cap. 66. Florentinum sess. vltima in decreto de Purgatorio, & Tridentin. sess. 23. in initio, & omnes liturgiæ, Iacobi, Basilij, Chrysostomi, Ambrosij, &c. Nam in omnibus fit oratio pro defunctis.

Respondet Petrus Martyr tripliciter loco notato. Per 10:
Soles, inquit, nobis obici, Ecclesiam semper pro defunctis orasse.

orasse, quod equidem non inficior, sed assero, istius facti neque Verbi Dei, neque exempli, quod desumitur ex sacris literis, auctoritatem habere. Facile momentur homines naturali quadam caritate impulsī, & amore in defunctos, ut illis bene cupiant, & in aliquas preces pro eis erumpant, sed affectio hac vehementior. Videndum est, ne fidei, & iustae pietatis aduerferur. His verbis arguit totam Ecclesiam Martyr, quod sine testimonio Scripturae oret pro defunctis, & quod id faciat ex vehementiore affectu erga mortuos; quae affectio fidei, & pietati repugnat.

PRIMAE parti accusationis satisfacit AUGUSTINUS libro de cura pro mortuis, cap. 1. Adiungit, inquit, vacare non posse quod vniuersa pro defunctis Ecclesia supplicare consueuerit. Et infra, approbens hanc sententiam B. Paulini, ad quem scribit: In Machabaeorum, inquit, libris legimus oblatum pro mortuis sacrificium, sed & sinusquam in Scripturis veteribus omnino iegeretur, non parua est vniuersa Ecclesia, quae in hac consuetudine claret, auctoritas: Vbi in precibus sacerdotis, quae Deo ad eius altare funduntur, locum suum habet etiam commendatio defunctorum.

SECUNDAE parti accusationis facile respondetur; Nam quod ex naturali affectu prorumpatur in preces pro caris defunctis, etiam si quis putet nihil eis prodesse, potest contingere in precibus priuatis, & quae ex tempore recitantur; at in solennibus precibus Ecclesiae, quae leguntur ex libro, & maturo iudicio compositae sunt, & a Concilio Episcoporum approbatae, quomodo potest id fieri?

TERTIAE parti satisfacit B. Paulus, cum dicit: Ecclesiam esse columnam & firmamentum veritatis, 1. Timoth. 3. nec non AUGUSTINUS qui epist. 118. dicit insolentissimae infaniae esse disputare contra id quod vniuersa Ecclesia facit. Denique ipsa ratio; nam si vniuersa Ecclesia potest vere fidei & iustae pietati aduersari, ut Martyr dicit, potest ergo tota Ecclesia ruere contra Christi predictionem, Matth. 16. Porta inferi non preualebunt aduersus eam. Vtrum autem credibilis sit, Ecclesiam vniuersam posse ruere, & Christum, ac Paulum mentiri, an Petrum Martyrem insolentissima infania laborare; cuiuslibet hominis, modò sani, appello iudicium.

SECUNDA solutio Martyris est, quod Ecclesia non oret pro defunctis, ut eos liberet a Purgatorio, sed ut memoriam eorum

eorum se habere testetur, & conseruet etiam quàm diutissimè potest: *Et alia causa*, inquit, *citra Purgatorium esse potuit, & pro defunctis in Ecclesia preces fierent. Noluerunt enim defunctorum nomen, & memoriam facile interire.* At AVGVSTINVS libro de cura pro mortuis, cap. I. tractat questionem; An profint animabus defunctorum preces Ecclesiæ, & dicit prodesse illis, qui in hac vita non fuerunt valde mali, & qui meruerunt, ut sibi prodesse; non autem illis, qui fuerunt valde mali, & proinde nihil tale meruerunt: Proinde commentitia Petri Martyris solutio est.

19

TERTIA solutio est, Ecclesiam fungi munere suo erga mortuos ac si adhuc viuerent, & ideo precari illis id quod putat iam eos consequutos, quomodo Christus orauit pro Lazari excitatione, etiam si sciret, iam se accepisse quod petebat; & Ambrosius in oratione de obitu Theodosij gratulatur illi quòd iam cum Christo regnaret, & tamen ibidem orat pro illo, ut optatam requiem Deus illi concedat; & Epiphanius hæresi 75. dicit orari etiam pro SS. Patriarchis, Prophetis, Apostolis, & Martyribus.

RESPONDEO, si ita esset, Ecclesia oraret pro omnibus. 20. & qualiter, etiam pro Martyribus; At non ita facit; nam ut Augustinus dicit tract. 84. in Ioan. *Ideo ad ipsam mensam non sic Martyres commemoramus, quemadmodum alios defunctos, qui in pace requiescunt, & etiam pro eis oremus, sed magis, & orent ipsi pro nobis.*

Neque videtur ullo modo conuenire, ut quis petat quod iam habet; & Christus cum orauit pro Lazaro, nondum acceperat quod petebat, neque enim Lazarus adhuc resurrexerat. Aliud autem est petere id quod scimus nos accepturos, aliud petere id quod iam accepimus. Porro AMBROSIVS sperabat Theodosium iam esse in cælo, & ideo gratulabatur ei; & simul quia non certò sciebat, an ita esset, pro illo orabat. EPIPHANIUS verò nusquam dicit in Ecclesia orari pro sanctis, sed dicit memoriam fieri in Ecclesia omnium defunctorum fidelium tam peccatorum, quàm iustorum. & addit: *Peccatorum* quidem, ut illis a Deo misericordiam imploremus: *Iustorum* autem, ut eos à Christo separemus.

Separamus autem sanctos à Christo, non ut Martyr dicit, quia pro sanctis oramus, non pro Christo, sed quia pro san-

Etis offerimus sacrificium gratiarum actionis; Pro Christo autem non offerimus, sed ipsi potius Christo cum Patre, & Spiritu sancto offerimus. quod intelligi potest ex liturgia Græcorum, de qua Epiphanius loquitur, & quæ exstat in 5. tomo Chrysostomi. ibi enim fit commemoratio omnium Sanctorum, & dicitur: *Offerimus tibi, Domine, sacrificium pro Patriarchis, Apostolis, Prophetis, Martyribus, & præcipue pro beatissima Desp̃ara*; quod autem hoc sacrificium non offeratur pro peccatis, sed pro gloria eorum, patet; Nam statim
 10 subiungit liturgia: *Quorum supplicationibus respice nos Deus*; & deinde oratio subiungitur pro aliis defunctis: *Et memore*, inquit, *omnium fidelium defunctorum, qui dormierunt in spe resurrectionis, & quiescere eos facito, Sibi videtur lumen Gulielmi*. Idem potest cognosci ex Augustino tract. 84. in Ioan. & ex Cyrillo catechesi 5. Mystagogica, & ex nostra liturgia, quæ omnino talis est, qualem Cyrillus, Epiphanius, & Augustinus describunt.

CAPVT SEXTVM.

10

Asseritur Purgatorium testimoniis Patrum Græcorum & Latinorum.

RIMVS ex Patribus. CLEMENS lib. 8. constituit cap. 47. longam orationem describit pro defunctis fieri solitam. DIONYSIVS de Ecclesiæ hierar. cap. 7. parte 3. *Accedens*, inquit, *deinde Venerandus Antistes, precem sacram super mortuum peragat, precatur oratio illa diuinam clementiam, ut cuncta dimittat per infirmitatem humanam admissa peccata defuncto, eumque in luce statuat, & regione viuorum*. ATHANASIVS quæst. 34. ad Antiochum, quærit, num animæ sentiant vtilitatem ex orationibus viuorum. Respondet, sentire omnino. BASILIUS in liturgia instituit orationem pro mortuis.

Gregorius NAZIANZENSIS in oratione in Casarium circa finem: *Ipsi Deo*, inquit, *& nostras, & eorum, qui quasi in dea paratiores prius ad hospitium peruenierunt, animas commendemus*; Ibidem orat. pro anima eiusdem Casarii. EPHREM in suo Test. *Asidue*, inquit, *in his orationibus meam memoriam facias; etenim in ciuitate, & iniquitate tuam peregi meam*.

CYRIL

CYRILLVS carechesi 5. Mystagoga: Denique pro omnibus oramus, qui inter nos vita functi sunt, maximum credentes esse animarum iuuamen, pro quibus offertur OBSECratio sancti illius, & tremendi sacrificij. EVSEBIUS lib. 4. de vita Constantini, dicit eum voluisse sepeliri in celebri templo, ut fieret particeps multarum orationum. EPIPHANIVS in fine operis contra hæreses, numerat inter dogmata Ecclesiæ orationem pro defunctis, & hæresi 75. Aërium hæreticum facit, quia hoc negabat.

CHRYSOSTOMVS hom. 41. in priorem ad Corinthios: 10 Inuenitur, inquit, mortuus non lacrymis, sed precibus, supplicationibus, elemosynis. Et infra: Ne fatigemur mortuis auxilium ferre, preces pro illis offerentes. Hom. 69. ad Popu. Non temerè ab Apostolis hac sancita fuerunt, & in tremendo mysterio, defunctorum agatur commemoratio; sciunt enim inde multum illis contingere lucrum, & utilitatem multam. Idem hom. 32. in Matt. & 84. in Ioan. hom. 3. in epist. ad Philipp. & 21. in Act. Apostolorum, & alibi. THEODORETVS, lib. 5. hist. cap. 26. scribit Theodosium iuniorem procubuisse ad reliquias S. Ioannis Chrysostomi, & orasse pro animabus parentum suorum Arcadii, & Eudoxiæ iam defunctorum.

THEOPHYLACTVS in cap. 12. Luca: Hoc autem dico, inquit, propter oblationes & distributiones, quæ fiunt pro defunctis, quæ non parum conducunt etiam his, qui in grauibz delictis mortui sunt. DAMASCENVS in lib. de iis, qui in fide migrarunt, probat hanc veritatem testimoniis multis Dionysij, Athanasij, Gregorij Nazianzeni, Greg. Nissen, & aliorum. vide etiam Palladium in historia Lausiaca, cap. 41.

Veniamus ad Latinos. TERTULLIANVS in li. de corona militis, inter traditiones Apostolicas numerat suffragia pro defunctis, & lib. de Monogamia ultra medium: Pro anima, inquit, eius, coniugis defuncti, oras, & refrigerium interim adpostulet ei, & in prima resurrectione cõsortium, & offerat annuis diebus dormitionis eius; nam hac nisi fecerit, verè repudiat quantum in ipsa est. Idem lib. de exhortatione castitatis procul a medio.

B. CYPRIANVS lib. 1. epist. 9. Episcopi, inquit, antecessores nostros censuerant, ne quis frater excedens ad tutelam vel curam Clericum nominaret, ac si quibz hoc fecisset, non offerretur pro eo, nec sacrificium pro dormitione eius celebraretur. Et infra: Et

ideo Vislor cum contra formam nuper in Concil. à sacerdotibus datam Geminium Faustinum Presbyterum ausus sit actorem cōstitueret, non est quo pro dormitione eius apud Vos fiat oblatio, aut deprecatio aliqua.

B. AMBROSIVS lib. 2. epist. 8. ad Faustinum de obitu sororis: Itaq, inquit, non tam deplorandam, quàm prosequendam orationibus reor, nec maestificandā lacrymis tuis, sed magis oblationibus animam eius Deo commendandam. Vide etiam orationes de obitu Theodosij, de obitu Valentiniani, & de obitu
10 Satyri, in quibus omnibus pro animabus prædictorum Deo supplicat, & sacrificia se oblatorum pollicetur.

B. HIERONYMVS in epist. ad Pammachium de obitu Paulinæ vxoris ante medium: Ceteri mariti, inquit, super tumulos conjugum spargunt violas, rosas, lilia, floresq, purpureos, Pammachius noster sanctam familiam, ossiq, veneranda elemosyna balsamis rigat, his pigmentis, atq, odoribus fouet cineres quiescentes, sciens scriptum: sicut aqua extinguit ignem, ita elemosyna peccatum.

B. PAVLINVS Nolanus in epist. ad eundem Pammachium
20 um laudat eum quod & corpori, & animæ vxoris defunctæ satisfecerit, corpori lacrymis, animæ elemosynis. Idem in epist. 5. ad Delphinum Episcopum commendans illi animam fratris sui: Fac, inquit, & orationibus tuis condonetur tibi, & illius animam de minimo sanctitatis tua digno destillans refrigerij gutta respergat. Et in epist. sequenti, quæ est prima ad Amandū, similia dicit commendans eandem animam Amando Episcopo.

B. AVGVSTINVS de cura pro mortuis, cap. 1. In Machabæorum, inquit, libro legimus oblatum pro mortuis sacrificium,
30 sed & sinusquam in Scripturis Veteribus legeretur, non parua est vniuersa Ecclesia, quæ in hac consuetudine claret, auctoritas: Vbi in precibus sacerdotis, quæ Domino Deo ad eius altare funduntur, locum suum habet etiam commendatio mortuorum. Et cap. 4. Cum itaq, recolit animus Vbi sepulchrum sit charissima corpus, & occurrit locus nomine Martyri venerabilis, eidem Martyri animam dilectam commendat recordantis & precantis affectus: qui cum defunctis à fidelibus exhibetur, eum prodesse non dubium est. Et infra: Non sunt prætermittenda supplicationes pro spiritibus mortuorum, quas faciendas pro omnibus in Christiana, & Catholica societate defunctis, etiam tacitis nominibus quorumq,

sub generalis commemoratione suscepit Ecclesia, & quibus ad ista defuncti parentes, aut filij, aut quiscumq; cognati, vel amici, ab omni exhibeatur pia matre communis. Vide eundem in Enchirid. cap. 110. lib. 9. Confess. cap. 13. serm. de verbis Apostoli 17. & 34. lib. 21. ciuit. cap. 24. tract. 84. in Ioan. q. 2. ad Dulcitium, ac demum libro de hæresibus, cap. 53. vbi propterea hæreticum facit Aërium.

B. GREGORIUS lib. 4. Dial. cap. 55. Multum, inquit, solet animas etiam post mortem sacra oblatio hostia salutaris adiuuare, ita & hanc nonnunquam ipsa defunctorum anima experere, ¹⁰ & deantur. Et cap. 50. Quos grauis, inquit, peccata non deprimunt, hoc prodest mortuis, si in Ecclesia sepeliuntur, quod eorum proximi, quoties ad eadem sacra loca conueniunt, suorum, quorum sepulchra conspiciunt, recordantur, & pro eis Domino preces fundunt.

ISIDORUS lib. 1. de officiis, cap. 18. Nisi Catholica Ecclesia crederet fidelibus defunctis dimitti peccata, non pro eorum spiritibus, & elemosynam faceret, vel Deo sacrificium offerret. VICTOR lib. 2. de perseq. VVandal. Qui nos solennibus orationibus sepulchri sunt morientes? ²⁰

Denique B. BERNARDUS serm. 66. in Cantica, & Petrus Cluniacensis in lib. contra Petrobrufianos, directè in hunc errorem scripserunt. Malachias apud Bern. Nec parum spectum in repositum, inquit, in illa die, qua defuncti tanta à suis beneficia impenduntur.

Sed operæ pretium est audire quid ad hæc Calvinus, & Petrus Martyr respondeant. P. TRIVS Martyr respondet, ferè omnes Patres in aliqua re errasse, & enumerat eorum errores. At errant in priuatis opinionibus, quas alij refutarunt, at simul omnes in vno errore conuenire non possunt, quin Ecclesia vniuersa erret, & pereat. ³⁰

CALVINUS autem quatuor dicit lib. 3. Instit. cap. 5. §. 10. PRIMOLIC ait: Antemille, & CCC. annos usu receptum fuit, ut preces fierent pro defunctis. Et aliquot interpositis: Sed omnes, fateor, in errorem abrepti fuerunt. Certè ista confessio sufficit ad Calvinum damnaudum. Quomodo enim credibile est, Ecclesiam per annos mille trecentos in tam crassa errore versatam, & nullum fuisse ex antiquis, qui reuocaret, excepto Aërio, quem & nos, & Calvinistæ pro hæretico habemus?

SECVNDO dicit, veteres orasse pro mortuis, non vt eos iuarent, sed vt ostenderent erga eos pium affectum, & vt se ipsos consolarentur. At hoc mendacium est; apertè enim Patres citati dicunt iuari animas, & distinguunt solatia viuorum ab auxiliis mortuorum, ac præsertim Augustinus in Enchirid. cap. 110. & lib. de cura pro mortuis passim.

TERTIO dicit, vulgus Christianorum cœpisse orare pro mortuis ex imitatione Gentilium, Patres autem accommo-
 10 dasse se opinioni vulgariæ, vt patet ex Augustino, qui in libro de cura pro mortuis, vbi præcipuè de hac re agit: *Ita dubiè, hastranter, & frigide disputat, vt suo frigore, & lum extinguere possit pugnatum pro Purgatorio; Quod autem orauit pro matre, id fecit, inquit Calvinus, quia anile votum matris non examinauit ad Scripturam, & priuato quodam affectu omnibus probari voluit.*

At hoc etiam mendacium est; nam in primis nunquam fuerunt Patres diligentiores in Ethnicorum ritibus prohibendis, quàm quando multi Ethnici conuertebantur. Certè
 10 Tertullianus & Cyprianus seuerissimi fuerunt castigatores omnis Ethnicæ superstitionis, adeo vt Tertullianus acerrimè reprehenderit Christianos milites, qui coronam gestarent more militum Ethnicorum; & tamen isti ipsi ad orationem pro defunctis hortantur. PRAETEREA Patres non solum non reprehendunt hunc vsum, sed etiam statuunt in suis Conciliis sic esse faciendum, hortantur vt sic fiat, ipsi exemplo suo præcedunt, ac demum multi eorum dicunt, hanc esse Apostolicam traditionem, & inter hæreticos numerant Aërium contrarium sentientem; quid amplius dicere poterant? B. A. V. G. V. T. I. N. V. S. autem in lib. de cura pro mortuis, ca.
 30 4. disertè dicit, non dubium esse, quin iuuentur animæ, & in toto lib. non est vna syllaba, quæ dubium vel insinuet, de quo Calvinus loquitur; quod verò vocat anile votum S. Monica, & B. Augustinum arguit quod illud implere curauerit, non est mirum; est enim familiare Caluino reprehendere, & ridere sanctos.

QUARTO dicit, de Purgatorio autem adeo nihil asseruisse Patres, vt illud pro re incerta haberent: At hæc etiam est intoleranda impudentia, vel imperitia; nam in primis, etiam si nulusquam nominasset Purgatoriam, tamen satis intelligi poterat quid Patres de eo sentirent ex eo, quod tam perspicuè

spicue docent, animas quorundam fidelium egerere refrigerio, & iuari orationibus uiuentium.

Deinde sunt apertissima loca in Patribus, ubi afferunt Purgatorium, quorum pauca quedam afferam. Gregorius Nyssenus in oratione pro mortuis procul à medio: *Vel*, inquit, *in presenti* ira precibus sapientiaq; studio purgatus, & post obitum per expurgantis ignis fornacem expiatus, ad pristinam & letiter redire felicitatem. Et infra: *Non poterit*, inquit, *à corpore egressus diuinitatis particeps fieri, nisi maculas animo immixtas purgatorius ignis abstulerit*. Et infra: *Alii*, inquit, *post hanc vi-* 10
tam purgatorio igne materia labes abstergentibus, &c.

AMBROSIVS in illud Psal. 36. *Gladium euaginauerunt peccatores: Et si saluos faciet*, inquit, *Dominus seruos suos, salui erimus per fidem, sic tamen salui quasi per ignem. Et si non exuremur, tamen tremur* quomodo tamen alij remaneant in igne, alij pertranseant, alio loco nos doceat Scriptura diuina, nempe in mare rubrum demersus populus est Aegyptiorum, transiit autem populus Hebraeorum, Moyses pertransiit, precipitatus est Pharaon, quoniam graua eum peccata merseunt, eo modo precipitantur sacri legi in lacum ignis ardentis, &c. Vide etiam eun- 20
dem serm. 20. in Psal. 118.

B. AUGUSTINVS lib. 21. ciuit. Dei, cap. 16. loquens de infantibus baptizatis morientibus: *Non tantum panis*, inquit, *non preparatur aternis, sed nec illa post mortem purgatoria tormenta patitur*. Et cap. 24. loquens de adultis fidelibus, qui tamen cum leuibus peccatis decedunt: *Tales*, inquit, *constat ante iudicii diem per panis temporales, quas eorum spiritus patiuntur, purgatos, aeterni ignis supplicii non tradendos*. Idem hom. 16. ex lib. 50. homiliarum: *Qui temporalibus panis*, inquit, *dis-* 3
igna gesserunt, per ignem quandam purgatorium transibunt, de quo apostolus, inquit, *saluus eris, sic tamen quasi per ignem*. Et lib. 2. de Genesi contra Manich. cap. 20. *Qui forte agrum non coluerit, & spinis eum opprimi permiserit, habet in hac vita maledictionem terra sua in omnibus operibus suis, & post hanc vitam habebit & ignem purgationis, & penam aeternam*. Denique in Psal. 37. *Quia dicitur*, inquit, *saluus eris, ille ignis contemnisur, ita plane quamuis saluum per ignem, grauior tamen eris ille ignis, quam quidquid potest homo pati in hac vita*.

Quare cum D. Augustinus lib. 21. ciuit. Dei, cap. 26. & in Enchirid. cap. 69. dici posse dubitati, & quæti, an post hanc

vitam

vitam animæ torqueantur purgatorio igne: non dubitat de pœna animarum, sed de modo & qualitate; nam in priore loco solum dubitat, an ignis purgatorius sit idem in substantia cum igne Gehennæ; de quo dicitur Matth. 25. *ite in ignem æternum*. In posteriore autem dubitat, an post hanc vitam vrentur animæ igne illo doloris de amissione temporalium, quo hic vri solent, cum rebus valde dilectis carere coguntur.

B. HIERONYMVS in fine commentarij in Isaiam: *Sicut* 10 *inquit, Diaboli, & omnium negatorum, atque impiorum, qui dixerunt in corde suo, non est Deus, credimus æternæ tormenti, sive peccatorum atque impiorum, & tamen Christianorum, quorum opera in igne probanda sunt, atque purgandi, moderatam arbitramur & mixtam clementia sententiam iudicii.*

B. GREGORIUS lib. 4. Dialogorum, cap. 39. *De quibusdam*, inquit, *leuibus culpis esse ante iudicium, purgatorius ignis credendus est*. Et in Psal. tertium pœnitentialem in ipso introitio: *Scio*, inquit, *futurum esse, ut post huius vitæ exitum, alij flammis expientur purgatorius, alij sententiam æternam subeant dam-* 20 *nationis.*

ORIGENES hom. 6. in Exodum: *Qui saluus sit*, inquit, *per ignem saluus sit, Si si quid fortè de specie plumbi habuerit admixtum, id ignis decoquat, & resoluat, ut efficiantur omnes aurum purum.*

Gregorius NAZIANZENSIS oratione in sancta lumina circa finem: *In altero suo*, inquit, *igni baptizabuntur, qui postremus est Baptismus, nec solum acerbior, sed & diuturnior, qui crassam materiam instar ferri depascitur, cuiusq; omnis leuitatem absorbit.*

BASILIVS in cap. 9. Isaiæ: *Si igitur per confessionem*, inquit, *detexerimus peccatum, iam succrescens gramen arefecimus, dignum planè quod depascatur ac deuoret purgatorius ignis. Et infra: Non omnimodam*, inquit, *internecionem, & exterminium coniminatur, sed innuit expurgationem, iuxta Apostoli sententiam, ipse autem saluus erit quasi per ignem.*

EUSEBIUS Emissenus hom. 3. de Epiphania: *Hæc pœna*, inquit, *infernalis illos manebit, qui amisso, & non seruato Baptismo in æternum peribunt; hi verò qui temporalibus pœnis digni gesserunt, per flumen igneum, per vada feruentibus globis horrenda transibunt.*

THEODORÉTUS in scholiis Græcis in I. Cor. 3. Hunc ignem purgatorium credimus, in quo anima defunctorum probantur, & repurgantur, sicut aurum in conſatorio. OECUMENIVS in eundem locum: Saluabitur & ipſe quoque, non tamen extra dolorem, & par eſt eum qui tranſit per ignem, & à conſuetis leuioribus maculis exſciatur. TERTULLIANVS lib. de anima, cap. 17. In carcerem te mander infernum, & de non dimittaris, niſi modico quoque delicto morare ſurrectionis expenſo. CYPRIANVS li. 4. epiſt. 2. Aliud eſt pro peccatis longo tempore cruciatus purgari, & emendari diu igne, aliud peccata omnia paſſione purgaſſe.

HIERONYMVS lib. I. contra Pelagianos ultra medium: Si autem Origenes omnes rationabiles creaturas dicit non eſſe perſeuerandas, & Diabolo tribuit penitentiam; quid ad nos qui Diabolum, & ſatellites eius, omnesque impios & prauaricatores dicimus perire perpetuò, & Chriſtianos ſi in peccato prauenti fuerint, ſaluandos eſſe poſt penam?

PAVLINVS epiſt. I. ad Amandum: Ob hoc impensè rogamus, & quaſi ſcator orandi labore conſpires, & miſericors Deus refrigere animam eius ſtillicidia miſericordie ſue per orationes & ſtras, &c. BOETIVS lib. 4. Pſal. 4. Nulla ne ſupplicia animarum poſt defunctum morte corpus relinquis? & magna quidem, quorum alia pœnali acerbitate, alia purgatoria clementia exerceri puto. ISIDORVS lib. I. de diuinis officiis, cap. 18. Nam & cum Dominus dicit, Qui peccauerit in Spiritum ſanctum, non remittetur ei neque in hoc ſeculo, neque in futuro, demonſtrat quibusdam illis dimittendæ eſſe peccata, & quodam purgatorio igne purganda.

BEDA in Pſalmi. 37. Quidam, inquit, committunt quadam peccata venialia grauiora & leuiora, & ideo neceſſe eſt & hi tales in ira corripiantur, id eſt, in purgatorio igne nunc interim ante diem iudicii ponantur, & quæ in eis immunda ſunt, per illum exurantur, & ſic tandem idonei eſſe cum hiis, qui in dextra coronandi ſunt, inueniantur. Ibidem dicit hunc ignem grauiorem eſſe pœniſ latronum, martyrum, &c.

Petrus DAMIANVS in ſerm. 2. de S. Andrea: Non tibi blandiari ſi grauius peccanti leuior penitentia à manueto, & el à diſſimulante dicitur, cum in purgatorii ignibus perſciendum ſit quidquid huius minus feceris, quia dignos penitentiæ fructus quaeris aliſſimum.

ANSELMVS in I. Cor. 3. Nam de quibusdam leuibus culpis esse ante corporum resurrectionem, purgatorius ignis credendus est. Et Ibidem asserit esse grauissimam poenam.

BERNARDVS serm. de obitu Humberti: *Volat frater ir-
reuocabile tempus, & dum creditis vos cauere istam poenam mi-
nimam, incurritis ampliorem; illud enim scitote, qui a post hanc
vitam in purgatoris locis centupliciter, quae fuerint hic neglecta,
redduntur & ad nouissimum quadrantem. scio ego quam durum
sit homini dissoluto apprehendere disciplinam, Verbo so silentium
10 pati, Sagari solito stabilem permanere, sed durius, & multo dur-
ius erit futuris illas molestias tolerare.*

LACTANTIUS lib. 7. cap. 21. Quorum peccata pondere aut numero praua fuerint, perstringentur igne atque amburentur, &c.

HILARIUS in Psal. 118. in illud; Concupiuit anima delin-
derare iudicia iustitiae tuae: *Notis, inquit, est ille indefessur-
us obsecundus, in quo subeunda sunt grauiora illa expianda a pec-
catis anima supplicia.*

20

CAPVT SEPTIMVM.

Idem asseritur ratione.



ARGVMENTVM QVARTVM ex rationibus. PR^o
ma ratio; Quaedam peccata sunt venialia, sola q^{ue}
temporali poena digna. At fieri potest, ut cum so-
lis talibus homo decedat ex hac vita, igitur ne-
cesse est in alia vita posse purgari.

Esse autē quaedam peccata venialia probatur ex Iacobo,
qui sic ait Iacobus. *Vnusquisque tentatur a concupiscentia sua;*
30 *concupiscentia, cum conceperit, parit peccatum; peccatum, cum
consummatum fuerit, generat mortem.* Hic describitur pecca-
tum veniale ex imperfectione actus. Neque locum hic ha-
bet distinctio haereticorum de imputatione; nam Iacobus
explicat processum peccati secundum se, ac docet, post ten-
tationem concupiscentiae, quae sine peccato esse potest, con-
tinuū sequi peccatum, si quis non caueat; nam ex concupi-
scentia oritur delectatio in parte inferiori, quae nonnullum
peccatum est, non tamen mortiferum, si non ad sit consen-
sus mentis deliberatus; ideo enim subiungit: *Peccatum vero
si consummatum fuerit, accedente nimirum pleno consensu,
generat mortem.*

PR^o

Præterea 1. Cor. 3. *Qui supra difciscat ligna, fenum, stipulas, saluum erit quasi per ignem.* Hic describitur veniale ex leuitate materie, & quomodo cuique intelligamus verba Apostoli siue de hac vita, siue de alia, siue de doctrina, siue de omnibus operibus, necessario cogimur exponere per ligna, fenum, stipulas, peccata venialia, quandoquidem qui ista habet, saluatur quasi per ignem. A VGVS TINVS lib. 83. q. 26. *Alia, inquit, sunt peccata infirmitatis, alia imperitia, alia malitia, infirmitas contraria est virtuti, imperitia sapientia, malitia bonitati; quisquis igitur nouit quid sit virtus, & sapientia Dei, potest existimare qua sint venialia peccata; & quisquis nouit quid sit bonitas Dei, potest existimare quibus peccatis certa pœna debeatur, & hic, & in futuro seculo, quibus bene tractatis, probabiliter iudicari potest, qui non sint cogendi ad penitentiam luam, & lamentabilem, quamuis peccata fiteantur; & quibus nulla omnino speranda sit salus, nisi sacrificium obtulerint Deo, spiritum contribulatum per penitentiam.*

Probatur VLTIMO ratione; nam intelligibile non est, quomodo verbum ociosum ex natura sua dignum sit perpetuo odio Dei, & sempiternis flammis; hic enim in terris stultissimus haberetur, qui ob leuissimam offensionem amici, nec malo animo factam, nollet amplius esse amicus, immò usque ad mortem persequeretur eum, quem amicum paulò antea habuerat; maneat igitur, quædam esse peccata venialia, ac sola pœna temporaria digna. Quod autem cum eiusmodi peccatis aliqui interdum de hac vita migrent, ac proinde in alia vita purgatione temporali egeant, probatur hoc modo. Potest quis, dum moritur, habere voluntatem permanendi in peccato veniali, igitur tale peccatum deleri in morte non potest; præterea cum *septies in die cadat iustus*, vt 30 dicitur Proverb. 24. & multi moriantur repente, quomodo credibile est non mori aliquos cum peccato veniali? Hæc est igitur prima ratio.

SECUNDA ratio; Cum reconciliantur Deo peccatores, non dimittitur semper cum peccato tota pœna temporalis: at potest fieri, & sapienter, vt in tota vita aliquis non satisfecerit plenè pro temporali illa pœna; ergo necessario statui debet Purgatorium. probatur maior propositio breuiter; nam alibi ex professo probabitur, 2. Reg. 12. cum Dauid dixisset: *Peccanti Domino*, ait Propheta: *Deus quoque transfudit à te iniquitatem,*

gustatem, sed quia blasphemare fecisti inimicos nomen Domini, filius qui natus est tibi morte morietur. Num. 12. Cum Maria murmurasset contra Dominum, punita est morbo lepræ: orante autem pro ea Moysè, dimissa est ei culpa, & tamen poenam voluit Deus ut illa lueret per vnam hebdomadam.

Ad hæc & similia responder Calvinus lib. 3. Instit. cap. 4. §. 31. duo esse genera flagellorum Dei, quædam enim sunt propriæ poenæ, & infliguntur à Deo ut iudice in vindictam peccatorum præteritorum, ut iustitiæ satis fiat; quædam autem sunt castigationes, quæ infliguntur à Deo ut patre, non in vindictam peccatorum præteritorum, sed ad futurorum remedium, nimirum ut homo admoneatur flagello, ne iterum facilis sit ad peccandum. Primum genus, inquit Calvinus, ad solos inimicos pertinere, secundum ad solos amicos; & proinde cum non sint istæ poenæ ex iustitia luendæ, non esse opus ut maneat earum debitum post mortem, quando uõ est peccatum recidendi in peccatum.

At frustra laborat Calvinus; nam etsi fatendum est, flagella iustorum esse etiam paternas castigationes, & remedia contra peccata futura, tamen simul est agnoscenda vera poena & satisfactio debita culpæ præteritæ ex iustitia. quod sic probatur; nam in primis 2. Reg. 12. exprimitur causa cur puniretur Dauid, & non dicitur ne iterum pecces, sed: *Quia blasphemare fecisti nomen Domini.*

Deinde mors est vera poena peccati originalis, & eam luerunt homines iusti, non ut abstineant à peccato, sed ut satisfaciunt iustitiæ diuinæ: quod patet, quia non est inflicta à Deo post peccatum, ut sunt castigationes paternæ, sed est lege statuta ante peccatum tanquam poena peccati, & eadem perleuerat post peccatum & peccati remissionem, ut patet Gen. 4. *Quacumq; die comederis, morte morieris.* Et Rom. 5. *Per unum hominem peccatum in hunc mundum intravit, & per peccatum mors, in quo omnes peccauerunt.* Et Rom. 6. *Stipendium peccati mors.* Et Calvinus ipse lib. 2. Instit. ca. 1. §. 8. aperte confitetur, mortem veram esse peccati poenam; deniq; quomodo potest esse mors flagellum paternum ad peccatum cauendum institutum? Qui enim moritur, non potest amplius emendari.

Præter mortem istam communem, quæ est poena peccati originalis, habemus alia exempla in Scriptura eorum, qui puniti sunt morte violenta, cum eis remissum esset peccatum;

tum, cum tamen mors non possit esse paterna castigatio in remedium peccati futuri; nam Exod. 32. Deus pepercerat populo orante Moysē, & tamen Moyses in vindictam peccati iussit occidi multa millia de populo sine vilo defectu. & similiter Num. 14. Cum populus murmurasset, & Deus placatus à Moysē fuisset, plurimi tamen in deserto perierunt. Incredibile est autem ex tot millibus nullum fuisse quem delicti pœnituerit. 3. Reg. 13. Propheta Domini quia inobediens fuit voci Domini, à leone extinguitur, iuxta quod et ab altero Propheta prœdictum fuerat, & tamen ut intelligeremus ei culpam antea remissam fuisse, & sanctè illum obuisse, neque eius cadauer, neque iumentum, quo vectus fuerat, leo tetigit, sed utrumque potius custodiuit, donec venerunt, qui eum sepelirent; denique 1. Cor. 11. dicitur: *Ideo inter vos multi imbecilles, & dormiunt multi.* ubi, ut exponunt Ambrosius & alij, Apostolus indicat in primitiua Ecclesia multos eorum qui indignè communicabant morte à Deo punitos fuisse, quibus tamè culpam antea remissam patet ex eo quod Apostolus subiungit: *A Domino corripimur, ne cum hoc mundo damnemur.*

His accedant duo clarissima B. AUGUSTINI testimonia. Primum est tract. 124. in Ioan. *Cogitur homo tolerare etiam remissis peccatis, quamuis & in eam veniet miseriam primum fuerit caussa peccatum; productior est enim pena quam culpa, ne parua putaretur culpa si cum illa finiretur & pœna: ac per hoc vel ad demonstratorem debita miseria, vel ad emendationem labilis vita, vel ad exercitationem necessariæ patientiæ, temporalis & hominem detinet pena etiam quem iam ad damnationem serpiteret non detinet culpa.* Secundum est in Psal. 50. *Veritatem, inquit, dilexisti. hoc est, impunita peccata eorum etiam quibus ignoscis non dimisisti, sic praeogasti misericordiam & seruauares & veritatem, ignoscis confitenti, ignoscis sed seipsum puniens, sic seruatur misericordia, & veritas.*

Probat ut iam assumptio huius argumenti; nam multi qui plurima peccata commiserunt, in articulo mortis conuertuntur, quando nullam possunt agere pœnitentiam ex quo certè illud sequitur, ut post hanc vitam satisfacere possint. Respondent in morte delicta omnia. Contra id quod dicitur est pœna peccati originalis, & ideo communis est etiam infantibus, ergo pro actualibus debet esse pœna.

alia pœna. Præterea Deus iniuste ageret, nec videretur habere providentiam rerum nostrarum, si vna & eadem pœna, id est, naturali morte puniret peccata magna, & parva, multa, & pauca.

TERTIA ratio sumitur à communi opinione omnium Gentium: id enim confitentur Hebræi, Mahumetani, Gentiles, iique tam Philosophi, quàm Poëtæ. De HEBRÆIS patet ex lib. 2. Machabæorum, cap. 12. nam saltem fides adhibenda est ei libro quæ adhibetur Livio; præterea Iosephus filius Gorionis in lib. de bello Iudaico, cap. 91. indicat Iudeos consuevisse orare pro mortuis, non tamen pro illis qui temerimunt.

De MAHUMETANIS patet de Alcorano, ubi Purgatorium disertè confitentur. De ETHNICIS patet ex Platone in Gorgia, & in Phædone; ex Cicrone in somnio Scipionis in fine, & Virg. 6. Æneid. Ergo exercentur pœnis, veterumq; malorum supplicia expiuntur. & ex Claudiano lib. 2. in Rufinum circa finem:

Quos ubi per varios amnes, per mille figuras
Egis Lethæo purgatos flumine, etc.

NEQUE dicat aliquis hoc potius argumentum esse erroris, & fabularum, quandoquidem id sentiunt Ethnici, & Mahumetani; nam illa in quibus omnes ferè nationes conveniunt, vix possunt aliunde provenire, quàm à naturali lumine omnibus hominibus communi. quæ enim sunt excogitata & conficta ab hominibus, varia sunt, & diversa pro Gentium varietate, sicut ergo Deum esse, in quo omnes nationes conveniunt, dicimus verissimum esse, nec tamen recipimus in particulari Deos varios & multiplices, quos sibi quælibet natio fabricavit; & sicut post hanc vitam esse pœnas, & præmia, in quo etiam conveniunt omnes, recipimus veterum, nec tamen recipimus varias fabulas, quibus hoc explicant (nam esse pœnas, & præmia post hanc vitam docuit omnes homines cognitio diuinæ providentiæ, fabulas autem ex se sinxerunt) ita etiam Purgatorij confessionem, in qua omnes ferè Gentes conveniunt, oportet dicere esse confessionem luminis naturalis, eiusdem enim providentiæ diuinæ cognitio docuit Purgatorium, quæ docuit infernum, & paradysum, saltem generali & confuso quodam modo, quia nimirum videmus pœnas, & præmia ita distribui in hac vita,

plura bona habeant mali, & plura mala boni vt plurimum; inde indicamus diuinam prouidentiam in aliam vitam distulisse iudicium, & veram distributionem præmiorum, & pœnarum.

Rursum videmus ex iis, qui migrant ex hac vita, alios esse valde bonos, alios valde malos, alios mediocriter bonos, & mediocriter malos; quocirca iudicamus naturali lumine esse post hanc vitam pœnas æternas pro valde malis, præmia æterna pro valde bonis, ac pœnas temporarias, & per eas transitum ad præmia pro iis qui sunt mediocriter mali, vel boni. hanc rationem sequutus est Plato, & alij, qui solo lumine naturali præditi Purgatorium esse confessi sunt.

QUARTA ratio sumitur ab apparitionibus animarum, quæ se in Purgatorio esse renunciauerunt, atque opem à viuis implorauerunt, quas apparitiones cum viri grauissimi reuerent, non immeritò veras fuisse credimus, rideant licet Lutherus, & Magdeburgenses. S. GREGORIUS lib. 4. Dialog. cap. 40. scribit de anima Paschasij, quæ in Thermis Puteolanis apparuit S. Germano Episcopo, & eius precibus liberata est. & cap. 55. scribit aliud simile exemplum; & præterea de quodam Monacho suo, pro quo triginta Missas ipsemet Gregorius dici iussit, & ex eius apparitione didicit liberatum.

Gregorius TVRONICVS lib. de gloria Confess. ca. 5. scribit, B. Martino S. virginem quandam nomine Vitalinam iam defunctam significasse se adhuc in Purgatorio degere ob leue quoddam peccatum, ac paulò post precibus eiusdem S. Martini liberatam.

Petrus DAMIANI in epist. ad Desiderium scribit, B. Secundinum Colonensem Episcopum apparuisse cuidam Presbytero eiusdem Ecclesiæ, ei quæ significasse se in Purgatorio grauiter torqueri, quòd horas canonicas non distinctis temporibus perfoluisset, sed mane omnes horas simul conseruasset, vt tota die negotiis Imperialibus liberiùs vacare posset.

BEDA lib. 3. hist. Anglorum, cap. 19. scribit, beatum Furseum a mortuis resurgentem narraisse multa quæ vidit de purgatorijs pœnis, & lib. 5. cap. 13. refert mirabilem visionem cuiusdam Diethelmi, qui similiter mortuus, & postea reuiu-

seens mira narravit de inferno, purgatorio, & paradiso, & vit
ta eius sequens, ac fructus spiritualis, quem in aliis multis o
peratus est, testabatur veram fuisse visionem.

D. BERNARDVS in vita B. Malachiae refert, B. Malachiae
sororem eius defunctam non semel apparuisse cum adhuc in
purgatoriis poenis degeret, & tandem, frequenti Eucharistia
ad Deum oblatione liberatam. Et lib. 1. vita B. Bernardi, cap.
10. refert Gulielmus Abbas, qui vitam S. Bernardi scripsit, i
pso adhuc vivente, apparuisse aliquando B. Bernardo vnum
ex defunctis Monachis, in Purgatorio laborantem, & preci
bus, ac sacrificiis viri sancti paulo post liberatum. quod ex
emplum ipsum B. Bernardum narrare solitum scribit auctor
eius vitae.

Libro primo vitae B. Anselmi similiter legimus, beatum
Anselmum annum integrum instituisse sacrificiis quotidia
nis, & tandem apparente sibi amico defuncto, pro quo tam
diu orauerat, didicisse eum de Purgatorio liberatum. plura
similia legi possunt apud Vincentium lib. 23. speculi historia
lis, in revelationibus S. Brigittae, & in vita Christinae mirabi
lis: sed quae attulimus sunt magis authentica.

Respondent Magdeburgenses, esse fabulas. At nec est
credibile, tam sanctos viros decipere voluisse, neque etiam i
psos deceptos fuisse, cum haberent spiritum discretionis, &
essent amici Dei singularissimi.

ULTIMA ratio esse potest, quia ista opinio, quae tollit
Purgatorium, non solum est falsa, sed etiam perniciofa: si
quidem homines socordes facit in peccatis cauendis, & bo
nis operibus faciendis. Qui enim cogitat nullum esse Pura
gatorium, sed omnia peccata per mortem aboleri in iis qui
moriuntur cum fide, facile dicit apud se, Quorsum ego labo
ro in ieiuniis, precibus, continentia, elemosynis? Cur fraudo
cor meum deliciis & voluptatibus? quando quidem in morte
sue pauca, siue multa peccata habuero, omnia delebuntur.
At qui cogitat remanere praeter Gehennam, ignem a cet
rum Purgatorii, & quidquid hic deletum non fuerit per de
bita poenitentiae opera ibi diluendum, cer
te diligentior, cautiorque
cuadit.

CAPVT OCTAVVM.

Soluntur argumenta ex Scripturis.

VPEREST argumenta aduersariorū soluere, quæ partim ex Scriptura, partim ex Patribus, partim ex naturaliratione sumuntur.

PRIMA obiectio, Psal. 126. *Cum dederit dilectis suis somnum, ecce hæreditas Domini:* non igitur Purgatorium intercedit inter mortem fidelium, & cælestis hæreditatis consequutionem.

RESPONDEO, tractat Psalmus de generali resurrectione, ut S. Augustinus rectè exponit: & hic est sensus eorum verborum; Cum dederit dilectis suis somnū, id est, cum dormierint per corporalem mortem omnes electi, ecce hæreditas Domini, id est, continuò tunc apparebit hæreditas Christi, resurgentibus in gloria omnibus eius electis, quæ hæreditas est etiam merces eiusdem Christi, qui passione & morte sua nos acquisiuit. Itaq; idem est hæreditas, & merces, idem filij, & fructus ventris; filij enim Dei per adoptionem sunt hæredes Domini; & iidem filij, qui & fructus ventris appellantur, sunt eiusdem Domini merces. Adde quod in textu Hebraico, quem aduersarij Latino præferunt, non habetur, cum dederit, sed sic dabit *יְהוָה יֵבֶר*. proinde ruit vis tota argumenti, non enim exprimitur quando adueniet hæreditas Domini.

SECUNDA obiectio, Ecclesiastæ 9. *Quodcumq; facere potest manus tua instanter operare, quia nec opus, nec ratio, nec sapientia, nec scientia erunt apud inferos, quo tu properas.* Videtur enim sapiens his verbis significare voluisse, nullum esse remedium in alio seculo.

RESPONDENT aliqui, hæc dici à Salomone in persona impiorum, qui non modò Purgatorium, sed etiam Gehennam tollunt, & nihil omnino esse credunt præter hanc vitam. Alij docent, Salomonem ad eos loqui, qui otiosè & flagitiosè viuunt, & ad Gehennam recta proficiscuntur: quo in loco verissimum est, nullum esse remedium vel solatium. Vtramque expositionem attingit S. Hieronymus in commentario. At S. Gregorius lib. 4. Dialog. ca. 39. accommodat hæc omnia satis aptè ad eos etiā, qui ad Purgatoriū deducuntur, nam soli illi purgari possunt, & precibus viuientium iuuari,

qui dum hic viuerent, id meruerunt bonis suis operibus, ut in alia vita iuari possent; quare omnes debent in hac vita quidquid possunt boni peragere, quia in alia vita non iuuantur, nisi per ea quæ hic gesserunt meruerint, ut iuari possent.

TERTIA obiectio Ecclesiastæ II. *Si cecideris lignum ad austrum, aut ad aquilonem, in quocumque loco cecideris, ibi erit.* Non igitur, inquiunt, datur tertius locus, id est, Purgatoriu, unde aliquando exendum sit.

10 RESPONDEO, ad litteram Sapientem loqui de morte corporali, ac velle dicere, ita homines necessarii morituros, & cum mortui fuerint, per se nunquam surrecturos, quemadmodum lignum tandem aliquando cadit, & ibi manet, ac putrescit, ubi cecidit. si tamen velimus hæc ad statum animæ accommodare, tum dicendum erit, eos qui ad Purgatorium pertinent, ad austrum cecidisse, id est, ad statum salutis æternæ, & in eo statu salutis perpetuæ permanens: vel certe dici poterit per austrum gloriam cœlestem, per aquilonem Gehennam intelligi, sed non omnes cadere ad austrum, aut ad aquilonem. Porro, hunc locum nihil officere assertioni Purgatorii, ex eo etiam intelligi potest, quod si Purgatorii assertioni officeret, officeret etiam assertioni eius loci, ad quem sancti Patres ante Christi aduentum descendebant, siue is locus sinus Abraham, siue limbus Patrum, siue infernus nominetur; constat enim Patres in eo loco non mansisse perpetuè. Vide Hieronymum in commentario, & Bernardum *serm. 49. ex paruis.*

30 QVARTA obiectio, Ezechielis 18. *Cum auersus fueris impius ab impietate sua, omnium iniquitatum eius non recordabor.* At quomodo, inquit Petrus Martyr, non recordetur Deus iniquitatum amicorum suorum, si eas tam seuerè in Purgatorio punit?

RESPONDEO dupliciter. PRIMO, non recordari iniquitatum, nihil aliud esse, quam non seruare inimicitiam cum eo qui peccauit; nam si recordari iniquitatum, esset punire mala merita, recordari iustitiarum esset remunerare bona merita. At non concedunt aduersarij, recordari iustitiarum, esse remunerare bona merita, ne videlicet merita iustorum admittere cogantur, igitur neque debent concedere, recordari iniquitatum esse punire iniquitates; nam

nam Ezechiel eodem modo de iustitia & de iniquitate loquitur.

SECUNDO, responderi potest, recordari iniquitatum esse quidem punire, sed punire in æternum; nam cum ibidem legimus, si iustus auerterit se à iustitia, omnes iustitiæ eius non recordabuntur: cogimur ita exponere, ut dicantur iustitiæ tradi obliuioni, non quod non remunerentur temporali aliquo præmio, sed quod non liberent hominem à Gehenna, nec remunerentur præmio sempiterno; nam alioqui operabona impiorum non fraudari temporali mercede, docent 10 Patres, Chrysostomus hom. 67. ad populum Antiochenum, Hieronymus in cap. 29. Ezechielis, Augustinus lib. 5. de ciuitate Dei, cap. 15. & Gregorius hom. 40. in Euangelia, & colligitur ex illis verbis Luc. 16. *Recepisti bona in Vita tua.*

QUINTA obiectio, Matth. 25. Duo solum ordines hominum inueniuntur, aliis enim dicitur: *Venite benedicti.* Aliis: *Itemaledicti.* Item Marci ultimo: *Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit, qui uero non crediderit, condemnabitur.* Denique Ioan. 3. *Qui credit, non iudicatur; qui non credit, iam iudicatus est: Non igitur, inquit Brentius, locus illius remanet Purgatorio, cum duo solum sint loca post hanc uitam.* 20

RESPONDEO, in extremo iudicio, de quo agitur Matth. 25. rectè duos tantum fieri ordines, quia tunc Purgatorium finem accipiet, ac deinceps duo tantum loca remanebunt, Paradisus, & Gehenna. Porro, qui credit, saluus erit, & non iudicatur, id est, non condemnatur, modò etiam addat cetera quæ requiruntur; fides enim ex se iustificat, & saluat, si aliunde non sit impedimentum. quemadmodum dicere solemus, ex hoc semine nascetur arbor, si uidelicet non desint calor solis, humor aquarum, & si qua alia requiruntur; neque 30 continuò qui saluus erit per fidem, sine Purgatorio saluus erit; multi enim saluantur, sic tamen quasi per ignem, ut supra ex Apostolo demonstrauimus.

SEXTA obiectio, Lucæ 23. Latroni in extrema hora conuerso dicitur à Christo: *Hodie mecum eris in Paradiso.* Non ergo, inquiunt Petrus Martyr, & Bernardinus Ochinus, remanet Purgatorium pro iis, qui in hac uita non egerunt penitentiam. RESPONDEO, mortem illam durissimam patientissimo animo toleratam, & confessionem tam admittendam eo tempore, quo Christum Apostoli ipsi negabant,

potuisse iuste in plenam satisfactionē reputari. Adde, quod privilegia paucorum legem non faciunt.

SEPTIMA obiectio, Rom. 8. Nihil damnationis est iis, qui sunt in Christo IESU.

RESPONDEO, Paulum eo loco disputare de concupiscentia, ac velle dicere, iis qui sunt in Christo IESU, & eius gratia muniti, non consentiunt motibus carnis suæ, nihil peccati contrahere ex eiusmodi motibus. Itaque hic locus non Purgatorium oppugnat, sed hæresim aduersariorum, 10 qui vera peccata esse volunt eos etiam motus, quos interdum infus sentit, licet eis non consentiat.

OCTAVA obiectio, 2. Cor. 5. Si domus terrena nostra habitationis dissoluitur, habemus domum non manufactam, æternam in cælis; recta igitur post mortem sine ullo Purgatorio pij homines transferuntur in cælum.

RESPONDEO, B. Paulum id solum asserere, parere domum cœlestem post mortem, non parere ante mortem; quod autem continuò omnes pij transferantur ad cælum post mortem, ipsum non dicere, sed contrarium potius indicare, cùm ait: *Sed tamen Vestri & non nudi inueniamur.* Significat enim his verbis eos, qui meritis & virtutibus vestiti sunt, ac proinde perfectam penitentiam in hac vita egesserunt, mox in domum cœlestem deduci; alios autem saluari quidem, sed sicutamen, quasi per ignem, ut ipse idem ait, 1. ad Corinth. 3.

NONA obiectio, 2. Corinth. 5. Omnes astabimus ante tribunal Christi, ut referat unusquisque prout gessit in corpore, siue bonum, siue malum. At si post hanc vitam peccata remitterentur, & locus esset purgationi, certè non reciperet unusquisque prout gessit in corpore.

RESPONDEO, verissimam esse B. Pauli sententiam; nam etiam illi, qui remissionis & purgationis locum inveniunt in futuro seculo, nihil recipiunt, nisi quod gesserunt in corpore; id enim meruerunt perseverando in fide & caritate usque ad mortem, ut etiam post mortem purgari & iuari possent; qua ratione etiam sancti viri post mortem, etsi nihil propriè mereantur, tamen impetrant à Domino quidquid postulant, quoniam id meruerunt in hac vita rectè vivendo, ut etiam post hanc vitam à Domino exaudiantur. Vide hoc ipsum quod nos docemus, apud Dionysium libro de Ecclesiastica

Castica hierarch. cap. ult. parte 3. apud Augustinum libro Enchiridij, cap. 110. & libro de cura pro mortuis, cap. 1. & apud Gregorium li. 4. Dialogorum, cap. 39. Atque ad eundem modum intelligenda sunt illa: *Reddet unicuique secundum opera sua*, Rom. 2. Et illa: *Vnusquisque onus suum portabit*. Et: *Quae seminaveris homo, hac et metes*, Galat. 6.

DECIMA obiectio, Apocal. 14. *Beati mortui, qui in Domino moriuntur, amodo iam dicit spiritus, ut requiescant à laboribus suis, opera enim illorum sequuntur illos*. At pij omnes in Domino moriuntur, omnes igitur pij post mortem requiescent, neq; ullus est qui in Purgatorio torqueatur.

RESPONDEO cum S. Anselmo, in commentario huius loci, illud, *amodo*, non significare à morte vnius cuiusque, sed ab extremo iudicio, de quo in toto eo capite S. Ioannes loquitur. Itaque hic erit sensus; Beati mortui, qui in Domino moriuntur, amodo enim, id est, à fine huius iudicij, de quo nunc loquor, in æternum requiescent à laboribus suis; vel si id minus alicui probetur, respondere possumus cum Richardo de S. Victore, & Haymone in hunc locum, loqui B. Ioan- nem de viris perfectis, ac præsertim de sanctis Martyribus, (eos enim eo loco consolari volebat) qui simpliciter moriuntur in Domino, neque aliquid purgandum secum ferunt; nam qui decedunt cum peccatis venialibus, aut cum debito pena alicuius temporalis, ij, non simpliciter moriuntur in Domino, sed partim in Domino ratione caritatis, quam secum ferunt, partim non in Domino ratione peccatorum, quæ nihilominus secum ferunt. Neque mirum videbitur, quod aliquos dicamus mori partim in Domino, partim non in Domino, si legatur S. Augustinus lib. 3. contra duas epistolas Pelagianorum, cap. 3. ubi eosdem homines in hac vita partim esse dicit filios Dei, partim filios huius seculi. Atque hæc de

Scripturis.



CAPVT NONVM.

Soluuntur obiectiones ex Patribus.

EX PATRIBVS profert Brentius primò Cyprianum, qui tract. i. contra Demetrianum, ait in fine: *Quando isthinc excessum fuerit, nullus iam penitentia locus est, nullus satisfactionis effectus.*

RESPONDEO, loqui eum de satisfactione pro culpa, quæ
 10 præcedit iustificationem; Patres enim disertè duplicem ponunt satisfactionem. VNAM ante iustificationem, qua Deus placatur de congruo, & inclinatur ad culpæ remissionem; de qua Daniel 4. *Peccata tua elemosynis redime.* ALTERAM post iustificationem, qua Deo ex condigno satis fit pro peccata. Quod hic CYPRIANVS de priore loquatur, patet ex præcedentibus, vbi ait: *Hortamur, inquit, dum adhuc aliquid de seculo superest, Deo satisfacere, & ad veræ religionis candidam lucem de profundo tenebrosa superstitionis emergere.* Item ex sequentibus; nam post verba citata à Brentio, immediatè
 20 sequitur: *Hic Vita aut amittitur, aut tenetur.*

SECUNDO, profert Chrysostomum homil. 2. de Lazaro, vbi sic dicitur: *Cum hinc discefferimus, non est in nobis sum peccata, neq; commissa diluere.* Et rursum: *Neq; enim qui in præfenti Vita peccata non abluerunt, postea consolationem aliquam inuenturi sunt.*

RESPONDEO, loqui eum de remissione mortalium; nam exemplo Epulonis, qui in Gehenna cruciabatur, monet, ne differamus conuersionem in aliam vitam. Nemo autem Catholicorum docet, culpas letales remitti in Purgatorio.
 30 rio.

TERTIO, proferunt Ambrosium libro de bono mortis, cap. 2. *Qui enim, inquit, hic non acceperit remissionem peccatorum, illic non erit, nimirum in patria beatorum.*

RESPONDEO, loqui Ambrosium de remissione mortalium; nam subiungit explicans: *Non erit autem, quia ad vitam æternam non potuerit peruenire, quia Vita æterna remissio peccatorum est;* vbi vitam æternam vocat gratiam iustificationis, quæ est vita quædam æterna inchoata; nisi enim hic vitam æternam inchoemus, nunquam ad gloriam beatorum veniemus.

QUARTO, obiicit Petrus Martyr eundem Ambrosium, qui in caput 23. Lucæ, & serm. 46. ait: *Lacrymas Petri lego, satisfactionem non lego.*

RESPONDEO, appellari satisfactionem eo loco excusationem. solemus enim vulgò dicere; Ego satisfaciam illi, id est, purgabo verbis crimen obiectum, & ostendam me iniuste accusari. laudat igitur ibi Ambrosius Petrum, quod non excusauerit peccatum suum, quomodo Adam fecit, sed lacrymis potius confessus fuerit, & accusauerit. sic enim subiungit: *Rectè planè Petrus fleuit, & tacuit, quia quod deseri solet, non solet excusari, & quod defendi non potest, ablu potest.* Et supra dixerat: *Inuenio quod fleuerit, non inuenio quid dixerit, quia nimirum nihil Petrus dixerat in sui purgationem.*

QUINTO, obiicit Calvinus Augustinum tractatu 49. in Ioan. *Habent, inquit, omnes anime, cum de seculo exierint, diuersas receptiones suas, habent gaudium boni, & mali tormenti, sed eum facta fuerit resurrectio, & bonorum gaudium amplius erit, & malorum tormenti grauiora, quando cum corpore torquebuntur.* Et infra de gaudio bonorum loquens: *Requiem, inquit, qua continuo post mortem datur, se a dignus est, tunc accipit quisque cum moritur.*

RESPONDEO, gaudium & requiem dari statim à morte omnibus, qui in caritate decedunt; nam mox omnes certi sunt suæ æternæ salutis, quod ingens gaudium affert; tamen non eodem modo datur istud gaudium, sed diuersimodè, pro meritorum diuersitate; quibusdam enim datur sine admixtione doloris, quibusdam non sine temporalium admixtione pœnarum, vt idem B. Augustinus sæpillimè docet.

SEXTO, obiiciunt Augustinum lib. 5. Hypognostici ultra medium: *Primum, inquit, locum fides Catholicorum diuina auctoritate credit, regnum esse cælorum; secundum, Gehennam, ubi omnis apostata, vel à fide Christi alienus, æterna supplicia experietur; tertium penitus ignoramus, immò nec esse in Scripturâ sanctis inueniemus.* Idem habet serm. 14. de verbis Apostoli, & lib. 1. cap. 28. de peccatorum meritis & remissione.

RESPONDEO, loquitur de locis æternis. Scribit enim contra Pelagium, qui inuenerat tertium locum pro parauis non baptizatis, quos volebat fore beatos quadam naturali beatitudine extra infernum, & extra regnum cælorum.

Quod

Quod autem non negauerit Augustinus, aut quicumque fuit auctor Hypognostici, tertium locum temporarium post hanc vitam; ex eo potest intelligi, quod fides Catholica docet præter cælum & infernum fuisse ante Christi passionem sinum Abrahamæ, ubi degebant animæ sanctorum Patrum, Luca 16. incepte igitur Erasmus ponit in margine ad illa verba, tertium penitus ignoramus, PURGATORIUM, quasi dicat, Purgatorium est locus tertius, quem ignorat fides Catholica.

- 10 SEPTIMO, Petrus Martyr obiicit eundem Augustinum, exponentem illud Psal. 31. Beati quorum testata sunt peccata, ubi sic ait: *Si texit peccata, noluit aduertere; si noluit aduertere, noluit animaduertere; si noluit animaduertere, noluit punire; si noluit punire, noluit agnoscere, noluit ignoscere.* RESPONDEO, loqui eum de pœna æterna; nam de temporali, quod eam requirit Deus, patet ex locis suprà citatis ex eodem Augustino, tract. 12. in Ioan. & in Psal. 50.

- OCTAVO, proferunt Augustinum in epist. 54. ad Maccedonium, ubi dicit, post hanc vitam non esse locum morum
20 corrigendorum. RESPONDEO, nihil hoc facit ad rem; nam etsi non erit post hanc vitam locus, ubi flagitiosi conuertantur, & mores suos corrigant; erit tamen, ubi peccata leuia iustorum, qua flagitia dici non possunt, purgantur, & pro criminibus iam dimissis pœna temporalis lui possit.

- NONO, obiiciunt eundem Augustinum in epistol. 80. ad Hesichium: *In quo, inquit, quemque inuenerit suus nouissimus dies, in hoc eum comprehendet mundi nouissimus dies, quoniam qualis in die isto quisque moritur, talis in die illo iudicabitur.* RESPONDEO, significat Augustinus post hanc vitam non cre
30 scere merita vel demerita, & ideo iudicandos omnes ad gloriam, vel ad Gehennam, & ad maiora vel minora præmia vel tormenta, prout erunt opera facta ante mortem.

Obiiciunt DECIMO Theophylactum, qui in cap. 8. Matthæi, sic ait: *Anima egressa, in mundo non errat, iustorum enim anima in manu Dei sunt, peccatorum Verò & ipsæ hinc adducuntur, & anima dimittis.* RESPONDEO, indicat Theophylactus, non vagari liberè animas per mundum, ut dæmones faciunt, sed clausas esse in suis receptaculis, & quanquam non meminit nisi duorum locorum, tamen non excludit alia. Possumus autem animas, quæ ad Purgatorium deducuntur,

reducere ad quodlibet eorum duorum, quæ ipse ponit; nam
gratia iuxta sunt, rectè possunt dici esse in manu Dei, licet non
sint in regno; & similiter dici possunt esse in inferno, quia
purgatorium pars est inferni, vel ceterè locus vicinus.

VND ECIMO, Hieronymum obiciunt, qui sic in caput 9.
Amos loquitur: *Quando anima Vinculis laxata corporea, So-*
lunda quò Velis, siue quò ire compellitur, habuerit libertatem, aut
ad inferna ducetur, de quibus scriptum est; In inferno quis con-
suebitur ibi aut certe ad caelestia subleuabitur.

RESPONDEO, non loqui Hieronymum de morte natu- 10
rali, sed de solutione animæ à corpore per speculationem;
nam disputat eo loco de anima impia, quæ quocunq; se ver-
terit cogitatione, ibi Deum ultorem inueniet. Itaque cùm
dixisset: *Aut certe ad caelestia subleuabitur.* subiungit: *Ibi sunt*
spiritualia nequitia in caelestibus, & si sibi verè circumcissionis
scientiam soluerit vendicare, & humilitate concepta habitare
in montibus, & ibi scrutantem manum Dei euadere non valebit;
quod si desperans salutem oculos Domini vitare tentauerit, & in
ultimos viscerum fluctuum terminos peruenire, etiam ibi man-
dabit Dominus serpenti tortuoso, & antiquo, qui est inimicus, & 20
Elor, & mordebit eam. Cuius quoque vitis atque peccatis gla-
dio Domini percutietur, & per cruciatum, atque supplicia ad Do-
minum reuertatur.

CAPVT DECIMVM.

Soluuntur obiectiones ex ratione de prompta.

VLTIMO, argumenta sumunt à rationibus. PRIMO
MA ratio; Post remissam culpam nulla remanet
pœna; nam remissio culpæ fit per meritum pas-
sionis Christi, quod est infinitum & sufficientis-
simum ad tollendum omnem culpam & pœnam; nihil igitur
purgandum superest post iustificationem.

RESPONDEO, primùm retorquendo argumentum; nam
si Christus satisfecit pro omni culpa, & pœna nostra, cur post
remissam culpam adhuc tam multa patimur, & tandem
etiam morimur? & ne dicant esse paternas castigationes in
remedium futuri peccati, cur infantes baptizati agro-
tant, qui non sunt capaces peccati actualis? Dico igitur
Christi meritum sufficere ad omnem culpam, & pœnam
tollere.

tollendam, sed debere applicari, ut sit efficax, alioqui omnes homines saluarentur.

Porro applicatio fit per actus nostros & Sacramenta. Voluit autem Deus, ut post Baptismum per contritionem & confessionem, cum absolutione Sacerdotis, applicetur meritum Christi ad tollendam culpam; per opera autem satisfactoria applicetur ad tollendam poenam temporalem; tamen poena aeterna commutatur in temporalem, quando remittitur culpa; quia cum remittitur culpa, redditur amicitia, & datur consequenter ius ad gloriam, ac proinde non debet puniri in eternum, quia eo modo nunquam ad gloriam perveniret, & tamen iustitia exigit, ut peccatum puniatur aliquo modo, idem mutatur poena aeterna in temporalem; de qua re dictum est aliquid supra, & plura dicentur in disputatione, de satisfactione.

SECUNDA ratio; In Baptismo remittitur omnis culpa & poena, sed Poenitentia est quaedam Baptismi commemoratio, immo est Baptismus quidam; nihil igitur post poenitentiam remanet purgandum.

RESPONDEO; si Sacramentum Poenitentiae accipiat Catholicè & integrè, ut comprehendit contritionem, confessionem, & satisfactionem, potest admitti totum argumentum; si autem accipiat pro sola absolutione, in qua praecipue Sacramentum consistit, negatur consequentia: Nam maximum discrimen est inter Sacramentum abluionis, & Sacramentum absolutionis, cuius ignoratio causa est omnium errorum de satisfactione, de clauibus, de indulgentiis, de Purgatorio.

Dicimus ergo, in Sacramento Baptismi, Deum liberalissimè agere, & applicare Christi meritum per unam illam actionem abluionis, ad tollendam omnem culpam, & poenam futuri saeculi, id est, tam Gehennae, quam Purgatorii; nam poenas temporales huius vitae, ne Baptismus quidem aufert, ut patet in pueris baptizatis aegrotantibus, & morientibus. At in Sacramento absolutionis Deum contrahere nihil manum, & applicare Christi meritum ad tollendam culpam, & poenam aeternam; tamen adhuc requirere opera poenitentiae, quibus redimamus temporales poenas, id quod patet ex cap. 6. ad Hebraeos, ubi dicit Apostolus: *impossibile esse eos, qui semel sunt illuminati, id est, baptizati,*

iterum

verum renouari ad penitentiam, nimirum baptismalem, quia Deus semel tantum vitur ea liberalitate. Et cap. 10. *Voluntaria peccantibus nobis post acceptam notitiam Veritatis*, id est, post illuminationem Baptismi, non relinquitur hostia pro peccato, id est, non relinquitur alius Christus patiens, & moriens, cui possumus rursus commori per Baptismum; Sic enim exponunt hæc duo loca omnes veteres Græci, & Latini.

Ex quo habetur argumentum in signe pro Purgatorio; Nam statim ponitur aduersatiua particula, sed *terribilis exspectatio iudicij, & ignis amulatio, qua consumptura est aduersarios*. Si enim iste ignis significaret solum ignem Gehennæ, sequeretur, omnes qui peccant post Baptismum necessariò damnandos, vel certè Paulum ineptè loqui. Nec enim rectè dicimus, peccanti post Baptismum, non relinquitur alius Baptismus, sed Gehenna, si præter Baptismum sunt alia remedia, ut reuera sunt.

Oportet ergo dicere, beatum Paulum per ignem intelligere ignem in genere, siue Gehennæ, siue Purgatorij, ita ut hic sit sensus; Peccanti post Baptismum, non relinquitur alius Baptismus, neque aliquod remedium æquiualens, id est, æquè facile, quod mox liberet ab omni pœna; sed relinquitur ignis necessariò, aut perpetuus, si homo non conuertatur, aut temporalis, si conuertatur, qui tamen ignis temporalis Purgatorij erit in alio seculo, nisi afflictionis ignis voluntariè assumptus purgauerit hominem in hac vita, & hæc est quam vocamus satisfactionem. Idem patet ex Patribus, qui propterea Baptismum aquæ vocant Baptismum facilem, & comparant naui, qua facilè traiciuntur flumina; At penitentiam vocant Baptismum laboriosum, lacrymarum, ignis, & secundam tabulam post naufragium. Denique ratio idem suadet; nam post primam reconciliationem qui peccat, tantò grauius peccat, quantò est magis ingratus, & maius lumen, & auxilium habuit. Vide Gregorium Nazianzenum oratione in sancta lumina, & Theodoretum in Epitome diuinorum decretorum, capite penultimo, & Damascenum lib. 4. cap. 10.

TERTIA ratio; Christi honor debet illibatus manere, ipse enim solus est liberator, & redemptor noster. At si nos satisfacimus, iam diuidimus cum Christo honorem; sumus enim

enim & nos ex parte aliqua redemptores nostri, nec totam salutem nostram, sed solum partem Christo debemus.

RESPONDEO, si de verbis agitur, Scriptura aperte dicit, Dan. 4. *Peccata tua elemosinis redime.* Et Philipp. 2. *Cum in eo tremore salutem vestram operemini.* ubi homo sum, ipse redemptor & saluator appellatur; nec propterea vlla sit Christo iniuria, si quidem tota virtus operum & satisfactionis nostrae à Christi sanguine pendet, & si redimimus peccata, vel operamur salutem, id facimus per eius spiritum nobis donatum, vel potius ipse Christi spiritus in nobis illa operatur. sicut nihil detrahitur Deo, quod per secundas causas operetur, immò potius additur ad gloriam eius, quia hinc apparet magis potentia & efficacia Dei, cum non solum operari possit, sed etiam dare aliis rebus vim operandi.

QUARTA ratio; Si applicatur nobis per nostra opera Christi satisfactio, vel sunt duae satisfactiones simul iunctae, vna Christi, altera nostra, vel vna tantum; si duae, ergo bis punitur eadem culpa, & duae poenae respondent vni culpa; si vna tantum, vel illa est Christi, & tunc nos non satisfacimus vel nostra, & tunc excluditur Christus, aut verè diuidemus cum Christo honorem; nam ille soluet pro culpa, nos pro poena.

RESPONDEO, tres esse modos dicendi. PRIMVS quorundam est, qui asserunt esse vnā tantum, & illam Christi esse, ac nos propriè non satisfacere, sed solum facere aliquid, cuius intuitu Deus applicat nobis Christi satisfactionem, quod est dicere, nostra opera non esse nisi conditiones, sine quibus non applicaretur nobis Christi satisfactio, vel ad summum, esse dispositiones. Ita Michaël Baius libro de Indulgentiis, capite vltimo, quae sententia erronea mihi videtur; nam Scriptura & Patres passim vocant nostra opera satisfactiones, & peccatorum redemptiones. Deinde si potest homo iustus suis operibus mereri de condigno vitam æternam, cur non satisfacere pro poena temporali, quod est minus?

SECVNDVS est aliorum, quod sint duae, sed vna ab altera pendens, qui modus non videtur mihi improbabilis; nam etiam si vna sufficeret, tamen ad maiorem gloriam Dei, cui satisfactio sit, & maiorem honorem hominis satisfaciens, placuit Christo

Christo coniungere nostram suā. quomodo vna gutta sanguinis Christi sufficiebat redimere mundum, & tamen voluit totum sanguinem effundere, vt esset copiosissima redemptio; quomodo etiam homo iustus ad ultus, duplici titulo ius habet ad eandem gloriam, vno ex meritis Christi sibi communicatis per gratiam, altero ex meritis propriis.

TERTIUS tamen modus videtur probabilior, quod vna tantum sit actualis satisfactio, & ea sit nostra; neque hinc excluditur Christus, vel satisfactio eius; nam per eius satisfactionem habemus gratiam, vnde satisfacimus, & hoc modo dicitur applicari nobis Christi satisfactio, non quod immediate ipsa eius satisfactio tollat pœnam temporalem nobis debitam, sed quod mediare eam tollat, quatenus videlicet ab ea gratiam habemus, sine qua nihil valeret nostra satisfactio.

Præter has hæreticorum obiectiones discutietur etiam duas alias obiectiones, quas Theologi proponere solent, vt rei veritas clarius elucescat. Sit igitur

QVINTA ratio; In Purgatorio non est meritum, ergo nec satisfactio, nam idem requiritur ad merendum, & satisfaciendum, & omnis satisfactio est meritoria.

RESPONDEO, negandum esse consequentiam; nam requiruntur quidem communia quædam ad meritum, & satisfactionem, sed etiam quædam propria, ex quorum defectu aliquod est meritum sine satisfactione, & e contrario. Requiritur ad vtrumq; gratia inhabitans, sed hoc non sufficit. Nam ad satisfactionem requiritur, vt opus, quod sit, sit pœnale, quod non requiritur ad meritum. Ad meritum requiritur libertas, quam sequitur laus; id quod non requiritur ad satisfactionem; qui enim à iudice cogitur solvere debitum, verè satisfacit, etiam si coactus, requiritur præterea ad merendum status viæ. Deus enim Agonotheta noster stadij tempus, præsentem vitam esse voluit, hinc igitur animæ, quæ degunt in Purgatorio, quia mediæ sunt, quoad statum inter viatores & beatos, vel damnatos; nam sunt confirmatæ in bono, & tamen adhuc retardantur a consequuntione summibonæ, ideo possunt satisfacere, non mereri, cum nos vtrumque possimus, beati & damnati neutrum.

SIXTA ratio; Purgatorium constituitur partim ad remissionem culpæ venialis, partim ad satisfaciendum pro pœna, sed

sed neutrum habet locum post hanc vitam; nam eius est culpa resurgere, cuius est in culpam incidere, sed post hanc vitam non possunt animæ committere venialia peccata. Preterea peccata omnia remittuntur per pœnitentiam, sed post hanc vitam non est pœnitentia; nam idem est hominibus mors, quod Angelis casus, ut Damascenus dicit lib. 2. cap. 4. Sed Angeli per casum facti sunt immobiles in malo. Denique in hac vita, sicut potest homo iustus mereri gratiæ augmentum, ita etiam remissionem venialium offensarum. At post hanc vitam nullum est meritum. De pœna autem probatur sic: Pœna est propter culpam, & crescente culpa, crescit pœna; decrescente culpa, decrescit pœna; ergo remota culpa, remouetur pœna.

RESPONDEO, non defuerunt, qui propter hæc argumenta negarent peccatum veniale post hanc vitam potest remitti, ut B. Thomas refert in 4. d. 21. q. 1. art. 2. Sed dicebant remitti omnia venialia in ipsa morte per gratiam finalem. At errabant, qui Scripturæ & Patres disertè docent, post hanc vitam remitti peccata leuia, neque fundamentum eorum est solidum; nam gratia finalis nō potest remittere peccatum, quod actu placet, immò quod non displicet alio modo; At potest quis mori in complacentia peccati venialis vel certè sine ullo actu, ut si moriatur repente, vel phreneticus, vel dormiens.

ALI, ut Scotus in 4. d. 21. q. 1. dicunt, peccatum relinquere solum in homine, postquam actus transiit, reatum pœnæ & ided peccatum veniale dici remitti in Purgatorio, quia totaliter ibi punitur; mortale autem non dici remitti post hanc vitam, quia non punitur vnquam ibi totaliter; nisi enim in hoc mundo mutetur reatus pœnæ æternæ, in reatum pœnæ temporalis, & sic incipiat hic remissio; nōn poterit ibi purgari. Hæc sententia falsa est, tum quia sine ullo dubio peccatum relinquit in homine præter reatum pœnæ, etiam maculam, aut aliquid simile, per quod dicatur homo formaliter peccator, & dignus pœna, tum etiam, quia hoc modo reuera peccata venialia non possent dici remitti in Purgatorio, non enim remittitur, quod totaliter punitur; remissio enim sonat condonationem.

ALIA est opinio eiusdem Scoti ibidem, peccata venialia remitti in primo instanti separationis animæ à corpore, remitti

Omni autem per merita præcedentia. Dicit enim ipse, omne opus bonum quod magis placet Deo, quam displiceat veniale peccatum, remittere venialia peccata; ceterum dum homo vivit, non remitti omnia venialia per huiusmodi opera bona, quia est impedimentum ipsius complacentiæ peccati, quo impedimento sublato, quod fit in primo instanti post mortem, mox remitti peccatum. Non placet, quia non est probabile per omne opus bonum remitti venialia, nisi ad sit displicentia saltem virtualis illorum peccatorum. Deinde, quia sequeretur post hanc vitam nunquam remitti nisi unum peccatum, nimirum illud, cuius actus continuatur usque ad mortem, id quod ipse admittit, sed est contra Scripturas & Patres, ut ex dictis patet. TERTIO, quia non esset opus orare pro defunctis, ut à culpis venialibus solerentur, ut Ecclesia orat, ut patet apud Dionysium, cap. ult. Eccles. hierarch. & ex orationibus Ecclesiæ, quibus petimus, ut dimittantur eis, quæ humana fragilitate contraxerunt.

Est ergo opinio vera B. Thomæ in 4. d. 21. q. 1. art. 2. dimitti in Purgatorio culpas veniales, per actum dilectionis & patientiæ, illa enim acceptatio pœnæ à Deo inflictæ, cum ex caritate prodeat, dici potest virtualis quædam pœnitentia, & licet non sit propriè meritoria, quia non meretur gloriæ vel gratiæ augmentum, tamen est remissoria peccati.

Ad PRIMUM negatur maior uniuersaliter; nam habet locum solum in mortalibus peccatis; quod enim ad venialia attinet, potest in Purgatorio anima liberari à veniali, quia habet media convenientia, id est, actum dilectionis peccato contrarium, non tamen potest cadere in peccatum veniale, quia caret fomite, & præterea quia est in bono confirmata.

Ad SECUNDUM dico, post hanc vitam non esse pœnitentiam de mortalibus, quia damnati sunt obfirmati in malo, & hoc sibi vult Damascenus, tamen in animabus Purgatorii bene potest esse displicentia peccati, eaq; ex caritate, & proinde utilis.

Ad TERTIUM dico, animas Purgatorii non esse omnino in via, & propterea non posse mereri augmentum gratiæ: tamen neque esse omnino in termino, & ideo posse aliquid facere, quod pertineat ad peccati venialis remissionem.

Ad alteram partem argumenti respondeo, pœnam pendere à culpa in fieri, nō in esse, & ideo illud (decreſcente culpa, decreſcit pœna) ſi intelligatur quòd quò minor eſt culpa, eò minorem generat pœnam, verum eſt, alioqui eſt falſum, nam etiam ob culpam præteritam debetur pœna.

CAPVT XI.

10 *Purgatorij confeſſionem ad fidem Catholice pertinerere.*



VPEREST nunc, vt Petri Martyris ſententiam diſcutiamus, qui in commentario, cap. 1. prioris ad Corinth. contendit, Purgatorium eſſe, non poſſe ad dogma fidei vlllo modo pertinere; quę fuit prima Lutheri opinio, ſiue prius eius error. Rationes eius ſunt quinque.

PRIMA, quia Scriptura tacuit Purgatorium in iis locis, vbi maxima fuit occaſio de eo loquendi. Nam in Geneti, ca. 4. deſcribuntur funera Abraham, Iſaac, Iacob, Sara, Rachel, diligentiffimè, & tamen ne verbum quidem de Purgatorio. Item in Leuitico inſtituuntur ſacrificia plurimorum generum pro variis rebus, & nullum ibi inſtituitur pro deſunctis. Denique, Paulus in prioriepiſt. ad Theſſal. ca. 4. cùm ex profeſſo de mortuis agat, nihil dicit de Purgatorio, ſed ſolum aſſerit eos reſurrecturos, & concludit: *Conſolamini inuicem in Verbis ſuis.*

SECUNDA ratio eſt, quia Eccleſia Græca, quę eſt altera pars Eccleſiæ, diu reſtitit huic dogmati in Concilio Florentino, ergo ſi vſque ad noſtra ferè tempora media pars Eccleſiæ non credidit Purgatorium, quomodo eſt articulus fidei?

TERTIA ratio eſt, quia Dionyſius, capite vltimo Eccleſiaſtica hierarchiæ, quęſtionem proponit, Cur Antuſtes in ſepultura fidelium oret pro deſunctis, & Purgatorij non meminit, ſed anxie laborat, vt quęſtionem ſoluat. At ſi Purgatorium eſſet dogma fidei, potuiſſet ſtatim facillimè reſpondere, orate pro deſunctis, vt à Purgatorio liberentur.

QUARTA ratio eſt, quia beatus Auguſtinus diſcretis verbis aſſerit, ſe habere opinionem tantum incerta, non certa fide Pur-

Purgatorium esse, in Enchiridio, cap. 69. Tale, inquit, aliquid etiam post hanc vitam fieri incredibile non est, & verum ita sit, queri potest, & aut inueniri, aut latere nonnullos fideles, per quem quendam purgatorium, quanto magis, minusve bona peruentura dixerunt, tanto tardius citiusue saluari. In lib. de octo questionibus Dulcitij, quæst. 1. Siue ergo, inquit, in hac vita tantum homines ista patiuntur, siue etiam post hanc vitam talia quadam iudicia subsequuntur, siue etiam post hanc vitam talia aratione veritatis iste intellectus huius sententia. Idem habet libro de fide & operibus, cap. 16. Denique, lib. 21. de ciuitate Dei, cap. 26. ait: Post istius sanè corporis mortem, donec ad illum veniatur, qui post resurrectionem corporum futurus est damnationis, & remunerationis eternus dies, si hoc temporis intervallo spiritus defunctorum eiusmodi ignem discuntur perpetui, quem non sentiant illi, qui non habuerunt tales mores, & amores in huius corporis vita, & eorum ligna, fœnum, & stipula consumantur, alij verò sentiant, qui eiusmodi secum adificia portauerunt, siue ibi tantum, siue hic, & ibi, siue ideo hic, & non ibi, secularia, quamuis à damnatione ventalia, concremantem ignem transitoria tribulationis inueniant, non redarguo, quia forsitan verum est.

QVINTA ratio est, quia Scriptura apertè repugnat, Ioan. 5. Luc. 23. Apoc. 14. vt suprà attulimus, & refutauimus.

Hæc sunt ipsius firmamenta, quæ adeo nos nihil mouent, vt constanter iterum asseramus, dogma esse fidei Purgatorium, adeo, vt qui non credit Purgatorium esse, ad illud nunquam sit peruenturus, sed in Gehenna sempiterno incendio cruciandus. Nam dogmata fidei quatuor modis probari solent.

PRIMO, ex testimonio expresso Scripturæ cum Ecclesiæ declaratione, quomodo probamus, Christum esse θεός ο ιος Πατρι, ex illo Ioannis decimo: Ego & Pater vnum sumus, addita Nicæni Concilij declaratione; nam alioquin nunquam lis cum Ariano finiri potuisset, cum eum locum, & omnia alia, quæ afferri solent, ipsi aliter exponerent.

SECUNDO, per euidentem deductionem ex iis, quæ habentur expressè in Scriptura; quomodo probamus, Christum habere duas voluntates, diuinam & humanam, quia secundum Scripturas Deus & homo est, addita Concilij secundi declaratione.

TERTIO, ex verbo Dei per Apostolos non scripto, sed tradito, quomodo probamus Euangelia & epistolas Pauli esse diuinas Scripturas.

QUARTO, per euidentem deductionem ex verbo Dei tradito; quomodo beatus Augustinus passim probat, peccatum originale esse in pueris necessariò credendum, etiam si in Scripturis non haberetur, quia deducitur euidenter ex traditione Apostolica de Baptismo paruulorum. Sufficiens enim horum quatuor modorum inde patet, quia id solum est
 10 de fide, quod est à Deo reuelatum mediàtè, vel immediatè; reuelationes autem diuinæ partim scriptæ sunt, partim non scriptæ. Itaque decreta Conciliorum, & Pontificum, & Doctorum consensus, & alia omnia ad ista quatuor deducuntur; tunc enim solum faciunt rem de fide, cum explicant verbum Dei, aut inde aliquid deducunt.

Iam verò his omnibus modis probatur Purgatorium. Nam de **PRIMO** modo patet ex viginti locis Scripturæ, quæ attulimus, quorum aliqua à tota Ecclesia exponuntur de Purgatorio, vt patet, ex Conciliis & Patribus, quos citauimus.
 30

De **SECUNDO** modo patet ex duabus primis rationibus, quas fecimus.

De **TERTIO** modo perspicuum est ex eo, quodd non inuenimus initium huius dogmatis, sed omnes veteres Græci & Latini ab ipso tempore Apostolorum constanter docuerunt Purgatorium esse. Talia enim ad Apostolicam traditionem referenda esse, B. Augustinus affirmat li. 4. de Baptismo contra Donatistas, cap. 24.

De **QUARTO** modo patet ex Clemente, Tertulliano,
 30 Epiphanio, & Chrysostomo supra citatis, qui asserunt, orationem pro defunctis esse Apostolicam traditionem, & nullumquam veterum contrarium dixerunt. Hinc enim euidenter colligitur Purgatorium esse. Nam si traditio est Apostolica, orandum esse pro defunctis, quis non aduertat, continuò inde sequi, vt animæ post hanc vitam egeant auxilio, & præinde sint in pœnis non sempiternis, sed temporalibus. Neque argumenta Petri Martyris difficulter solui possunt.

Ad **PRIMUM** ergo respondeo, primò non esse necesse, vt Scriptura vbique omnia dicat.

Dico

Dico SECUNDO ad illud de Genesi, in Genesi non fuisse occasionem ponendi doctrinam de Purgatorio. Nam Genesis non est liber dogmatum, sed historia quedam Patriarcharum. Porro doctrina eo tempore non Scriptura, sed traditione conservabatur. Nam alioqui dicemus, ante Abraham tempora neminem fuisse iustificatum, quia Scriptura non tradit, quomodo iustificarentur homines tempore Adæ, Henoch, Noë.

Dico ULTIMO, implicitè saltem contineri in Genesi mentionem Purgatorii; quando enim dicitur Genes. 23. *Et surrexit Abraham ab officio funeris.* Quis prohibet per illud, *Officium*, intelligere non solum lacrymas, sed etiam orationem & ieiunium? Et cur, quæso, Iacob & Ioseph in Ægypto morientes, cupierunt ossa sua deferri in terram promissionis, nisi quia ibi solum sacrificia pro defunctis facienda esse novissent?

Ad illud de Leuitico, nego non fuisse in Leuitico instituta sacrificia pro defunctis, quandoquidem illa, quæ instituta sunt pro peccatis, intelligebantur pro peccatis tam viuum, quàm mortuorum, ut patet ex lib. 2. Machab. cap. 12.

Ad illud ex Paulo, dico, Paulum in eo loco solum voluisse dicere, non esse mortuos immoderatè defensos, quomodo Ethnici faciebant. Ad hoc autem propositum non solum non proderat, sed etiam oberat mentio Purgatorii. Dicere enim, animas propinquorum gravissimè torqueri in Purgatorio, non est adferre materiam consolationis, sed maioris luctus; Paulus autem consolari volebat eos, ut patet, & ideo meminit resurrectionis & gloriæ; & concludit: *Itaq; consolamini invicem in verbis istis.* In aliis autem locis, ut in 1. epist. ad Corinth. cap. 3. & 15. & ad Hebr. 10. diserte Paulus ponit ignem Purgatorii, & Baptismum laboriosum pro mortuis suscipit.

Ad SECUNDUM dico, Ecclesiam Græcam nunquam dubitasse de Purgatorio, ut patet ex Patribus citatis; Dionysio Areopagita, Origene, Athanasio, Basilio, Gregorio Nazianzeno, Gregorio Nissenso, Ephræm, Chrysostomo, Cyrillo, Epiphanio, Theodoro, Occumenio, Theophylasto, Damasceno, & ex ipso Concilio Florentino. Nam quod Petrus Martyr dicit, in eo Concilio Patres Græcos diu restitisse, mendacium est, siquidem in prima sessione, & rursum in ultima,

ma, affirmant, se perpetuò Purgatorium credidisse, & orationem pro defunctis, sed solum ambigere de qualitate pœnæ; An sit videlicet ignis, an aliquid aliud. Quod ergo de Græcis iactatur, quòd Purgatorium negent, de particulatibus hominibus intelligendum est.

In TERTIO argumento miror Petrum Martyrem; nam etsi Dionysius non nominat Purgatorium, tamen expressè dicit, orari pro defunctis, ut à peccatis liberentur. Sic enim ait cap. 7. part. 3. *Preces, inquit, à diuina benignitate contem-*
 10 *dit, & omnia peccata, quæ humana fragilitate admittuntur, qui excessus è vita, remittit.* Deinde quærit, cur oretur pro defunctis, ut eis peccata remittantur, cum scriptum sit omnes accepturos, prout in corpore gesserint? Et respondet, ideo orari, quia illi per merita huius vitæ digni facti sunt, quibus præces viuentium prodesse. Nisi ergo S. Dionysius scècum ipse pugnauerit, non potuit Purgatorium ignorare, aut negare, cum tam aperte orationem adferat pro defunctorum peccatis.

Ad QVARTVM, opponimus alia loca S. Augustini. Nam
 20 in eodem Enchiridio cap. 110. asserit, orationes & sacrificia prodesse animabus, & similiter quæst. 2. ad Dulcicium, & lib. 21. de ciuitate Dei, cap. 24. dicit, constare, animas purgari post hanc vitam. & cap. 1. de cura pro mortuis agenda, dicit:
Non dubium est, prodesse orationem defunctis.

RESPONDET Petrus Martyr, debere hæc loca exponi per illa, in quibus dubitat. At quomodo, quæso, exponemus; constar, & non dubium est, per illa; Incredibile non est, & Forsan verum est? Necesse est igitur dicere, Augustinum alibi
 30 quid de Purgatorio certa fide tenuisse, & de aliqua re dubitasse, quid sit de quo dubitauit, nos facillè exponemus. At non ita poterit ille exponere, quid sit, de quo non dubitauit; nihil enim minus dari potest, quam eum non dubitasse de Purgatorio in genere, id est, quod sit aliquod Purgatorium post hanc vitam. Cum qua fide certa, potest consistere dubitatio de qualitate pœnæ, quæ infligitur; de qualitate peccati, quod punitur; de loco, tempore, &c. At cum dubitatione de Purgatorio in genere, non potest consistere vlla certa fides circa Purgatorium, quam tamen Augustinus habere se dicit.

Dico igitur, Augustinum in illis quatuor locis dubitare solum de genere peccati, quod punitur; Au videlicet, sicut in hac vita immoderatus amor erga temporalia, purgatur a Deo variis afflictionibus, vt mortibus vxoris, liberorum, &c. ita etiam credibile sit, post hanc vitam adhuc remanere in anima separata aliquas reliquias alium affectionum actuum, quæ purgari debeant tribulationibus, & molestiis. Et si enim animæ corpore vacantes, non videntur posse tangi eiusmodi affectionibus corporalibus, tamē cū sint formæ corporum, & in corpore diu fuerint, & rursus appetant coniungi corpori, non est incredibile, eas recordari adhuc voluptatum, quas per instrumenta corporea perceperunt, & earum desiderio aliquo teneri. Quia verò res ista difficillima est, ideo rectē Augustinus dicit, posse quærī, & nunquam forscinueniri, &c.

Ad QVINTVM suprà responsum est,



LIBER SECVN-
DVS DE CIRCVMSTAN-
tiis Purgatorij.

CAPVT PRIMVM

De personis quibus Purgatorium conuenit.

DEMONSTRAVIMVS HACTENVS PVRGATORIVM esse; nunc de circvmsantiis Purgatorij, id est, de personis, loco, tempore, pœnis, suffragiis, aliisque id genus differendum est.

PRIMA igitur illa quæstio occurrit: *Quibus personis purgatio post hanc vitam conueniat?* Multi autem exstiterunt errores de eiusmodi personis.

PRIMVS fuit, purgari debere post hanc vitam tam bonos, quam malos, vno Christo excepto. Hæc sententia solet tribui Aleuino, sed videtur esse non eius solum, sed multorum Patrum. ORIGENES enim homil. 14. in Lucam: Ego, inquit, puto, quia & post resurrectionem ex mortuis indigemus Sacramento eluente nos atq; purgante; nemo enim absque sordibus resurgere poterit; nec illam posse animam reperiri, qua vniuersis statim vitæ caveat. Et in Psal. 36. Omnes nos vitæ necesse est ad illum ignem, etiamsi Paulus sit aliquis, vel Petrus.

AMBROSIVS in Psal. 36. Igne ergo, inquit, purgabuntur filij Leui, igne Ezechiel, igne Daniel. Et in Psal. 118. serm. 20. adducens illud Genes. 4. Posuit ante paradysum flammeum gladium, dicit, illum gladium igneum, esse ignem purgatorium, per quem necessarium transit, quicumque in paradysum intrat: Omnes, inquit, oportet transire per flammam, sine ille Ioannes sit, siue Petrus, etc. Et infra: Vnus ignem illum sentire non potuit, qui est iustitia Dei Christi.

Idem

Idem videtur sensisse HILARIUS in illa verba Psal. 118. *Concupiscit anima mea desiderare iudicia iustitia tua.* Vbi insinuat etiam B. MARIAM transire debuisse per illum ignem. Idem LACTANTIUS li. 7. cap. 21. diuinarum institutionum, & Hieronymus in caput 7. Amos in illa verba: *Ecce Vocabit ignem ad iudicium.* Denique Rupertus lib. 3. in Genes. cap. 32. explicans flammeum gladium.

Hæc sententia accepta, vt sonat, manifestum errorem continet. Nam in Concilio Florentino sess. vlt. definitum est, aliquas animas in infernum, aliquas in purgatorium, 10 aliquas in cælum mox recipi; deinde Ecclesia semper credit eos, qui mox à Baptismo moriuntur, nullam Purgatorij pœnam sentire posse, vt constanter Augustinus docet lib. 21. de ciuitate Dei, cap. 16. & similiter eos, qui baptizantur in sanguine suo, vt Cyprianus lib. 4. epist. 2. dicit; omnia enim peccata passione purgari affirmat, & ideo Martyres statim ad præmium peruenire.

Adde, quoddam Patres adducti (Origene excepto, cuius verba in hom. 14. in Lucam, non patuntur commodam expositionem) videntur sano modo intelligi posse: Nam aliqui eo- 20 rum per ignem non intelligunt ignem purgatorium, sed ignem diuini iudicij, quomodo loquitur Paulus in 1. epist. ad Corinth. cap. 3. cum ait: *Vniuscuiusque opus quale sit, ignis probabit.* Et hoc modo fatendum est, omnes Sanctos, Christo excepto, per ignem transire. ita videntur de igne loqui Hilarius & Hieronymus, & in loco posteriore Ambrosius.

Aliqui verò videntur intelligere per ignem verum ignem Purgatorij, per quem tamen dicunt transire Sanctos sine vlla læsione, ita vt transeant per Purgatorium materialiter, non formaliter. Ita videntur loqui Lactantius, Ambrosius, & Ru- 30 pertus. LACTANTIUS enim sic ait: *Sed & iustos cum iudicauerit Deus, etiam igne eos examinabit: tum quorum peccata vel pondere, vel numero prauaauerint, perstringentur igni atq; am- burentur: quos autem plena iustitia & maturitas virtutis deco- uerit, ignem illum non sentient, habent enim aliquid in se Dei, quod vim flamma repellat.* Sic etiam Ambrosius in Psal. 36. vbi dixerat, omnes transiuros per ignem, subiungit, quosdam mansuros in illo igne perpetuo, quosdam vrendos, non tam- en exurendos, quibusdam, id est, Sanctis instar roboris futu- rum, vt quondam tribus pueris in Babylonis fornace.

Confor.

Conformis est huic sententiæ visio B. Fursi, quam describit Beda lib. 3. hist. cap. 19. Ille enim vidit in via ad cælum maximos ignes, per quos necessariò transeundum erat, sed vidit simul eos, qui nihil haberent combutibile, id est, nullum culpæ aut pœnæ reatum, illæfos transire, alios verò magis minùsue exuri, prout plus minùsue materiæ combutibilis afferebant. Sanè hanc sententiam, quæ docet omnes transiuros per ignem, licet non omnes ledendi sint ab igne, nec auderem pro vera asserere, nec ut errorem improbare.

- 10 SECVNDVS error est, omnes malos, tam Dæmones, quam homines tandem inferno penitus euacuato saluandos, & proinde omnes pœnas post hanc vitam esse purgatorias. Hic error Origenis fuit, ut referunt & refellunt Epiphanius epistola ad Ioannem Hierosolymitanum, Augustinus lib. 21. de ciuitate Dei, cap. 17. & 23. Hieronymus in cap. 3. Iong. & Gregorius lib. 9. moral. cap. 45. & 46. & lib. 34. cap. 12. & 13. Nam Matth. 25. dicitur: *Item maledicti in ignem æternum, qui parati est Diabolo & angelis eius.* Et ne fortè responderent, ignem esse æternum, sed non mansionem in igne, concludit Domini-
20 nus: *Et ibunt in supplicium æternum, iusti autem in vitam æternam.* Et Apocal. 20. *Diabolus, qui seducebat eos, missus est in stagnum ignis & sulphuris, ubi bestia & Pseudopropheta cruci-
buntur die ac nocte in secula seculorum.*

- Errorem eundem tribuit S. Hieronymo Rufinus lib. 1. inuectiuarum in Hieronymum, sed iniuria; nam B. Hieronymus huius erroris hostis acerrimus fuit, ut præter locum citatum patet ex Apologia 2. contra Rufinum, ex lib. 1. contra Pelagianos, ex epistola ad Pammachium de erroribus Ioannis Hierosolymitani, & ex commentario in vltima verba
30 Iohannis Hierosolymitani. Quòd autem citat pro hoc errore Rufinus ex commentariis Hieronymi in epistolam ad Ephesios, sunt dicta in persona Origenis, ut idem Hieronymus docet de similibus erroribus, in Apologia 1. contra Rufinum. Dicitur extitare liber cuiusdam Stanilai Anabaptistæ pro hoc errore Origenis, qui inscribitur de diuina philanthropia; sed eum librum nondum videre potui.

TERTIVS error est eorum, qui non quidem Diaboli, sed tamen omnium hominum peccatorum pœnas, post hanc vitam dicebant esse temporales & purgatorias, ut Augustinus refert & refellit lib. 21. de ciuitate Dei, cap. 18. & 24.

QUARTVS error est eorum, qui id sentiebant solum de
hominibus Christianis, siue hæretici, siue Catholici essent; re-
fert Augustinus ibidem, cap. 19. & 25.

QVINTVS eorum, qui id sentiebant de solis & omnibus
illis, qui aliquando fuissent Catholici. Augustinus ibidem
refert cap. 20. & 25. Hi errores refelluntur, tum ex Matth. 25.
ne in ignem aternum. Et Apocal. 20. *Cruciantur in secula se-*
culorum; tum etiam ex Isaia ult. *ignis eorum non extinguetur.*
Et Galat. 5. *Qui talia agunt, regnum Dei non possidebunt.* Nam
in his locis non soli Dæmones, nec soli homines Ethnici, aut
hæretici, sed etiam flagitiosi Catholici puniendi esse dicun-
tur sine ulla fine.

Fundamenta errorum istorum erant quatuor. PRIMVM,
quia Psal. 76. dicitur: *Nunquid obliuiscetur misereri Deus, aut*
conuenerit in ira sua misericordias suas? SECYNDVM, quia Rom.
11. dicitur: *Conclusit Deus omnes in infidelitate, ut omnium mis-*
ereatur. TERTIVM, quia si Sancti orabant pro inimicis, & exau-
diebantur in hoc mundo, multò magis orabunt & exaudien-
tur in die iudicii. QVARTVM, quia videmus in Scriptura sup-
plicia à Deo absolute intentari, & tamen postea non inferri, 20
ut patet Ionæ 3. *Adhuc quadraginta dies & Ninive subuertere-*
tur. Vnde intelligimus, inquit, cum Deus minatur suppli-
cia, non significari ea reuera inferenda, sed tantum eos, qui-
bus intentantur, dignos esse, qui ita punirentur.

Sed ad PRIMVM respondet Augustinus lib. 21. de ciuita-
te Dei, cap. 24. intelligi illa verba solum respectu bonorum,
vel si extendantur ad damnatos, sensum esse, Damnatos pun-
niendos quidem in æternum, sed tamen citra condignum.
Posset etiam dici, intelligi illa verba, in hac vita, de qua di-
citur: *Ecce nunc tempus acceptabile,* nam de iudicio futuro 10
dicitur Iacobi 2. *Iudicium sine misericordia ei, qui non fecit mi-*
sericordiam.

Ad SECYNDVM respondet Augustinus ibidem, illud: *ut*
omnium misereatur, non significare omnium hominum, sed
omnium nationum, id est, tam Gentilium, quam Iudæo-
rum, ita ut aliqui ex Gentibus, aliqui ex Iudæis saluentur. si-
cut illud: *Conclusit omnes in infidelitate,* significat tam Gen-
tes, quam Iudæos, id est, aliquos ex Gentibus, aliquos ex Iu-
dæis; Deus enim ante Christi aduentum permisit Gentes in-
gredi vias suas in infidelitate & idololatria, ut postea confusi
medi-

medicum requirerent, & inuenerint, vt factum est. Deinde Gentibus conuersis permisit infidelitatem ruere Iudæos, vt & ipsi circa finem mundi confusi & humiliati, similiter conuertantur.

Ad TERTIVM responder, Sanctos in hoc mundo orasse, quia sciebant in hac vita tempus esse fructuose pœnitentia, at in iudicio non oraturos pro damnatis, sicut nec nunc oramus pro Diabolo, aliisque damnatis.

Ad QVARTVM responder Augustinus, Niniuem verè
 10 fuisse euersam, vt prædictum fuerat, nam omnes de malis facti sunt boni, quæ est euersio optima, & Deo gratissima. Potest etiam responderi, supplicia Deo intentata in hac vita, esse comminatoria, quia intelligantur sub conditione, nisi quis egerit pœnitentiam, at post hanc vitam non est pœnitentia, saltem fructuosa; nam Ioannis cap. 9. dicitur: *Operamini dum dies est, venit nox, in qua nemo potest operari.* Et Eccl. 9. *Apud inferos non est opus, nec ratio, &c.*

SEXTVS error est aliorum, qui volebant, omnes, & solos
 20 Catholicos in fide perseverantes ad Purgatorium descendere, quamuis alioqui pessimè vixissent. refert & refellit hunc errorem Augustinus lib. 21. de ciuitate Dei, cap. 25. & 26. Enchirid. cap. 68. de fide & operibus, cap. 14. 15. & 16. & quæst. 1. ad Dulcitium. Nam Matth. 3. de fidelibus malis dicitur: *Pareas autem comburet ignis inextinguibilis.* Et Matth. 25. fidelibus immiser cordibus dicitur: *Ite in ignem æternum.* Et 1. Cor. 6. scribitur fidelibus à Paulo: *Neg, ebriosi, neg, auari, neg, adulteri, neg, molles, neg, maledicti regnum Dei possidebunt.* Et similia habentur ad Galat. 5. & Ephes. 5.

Fundamentum huius erroris erat locus ille 1. Corinth. 3.
 30 *Ipse autem saluus eris quasi per ignem.* Putabant enim illi per fundamentum intelligi fidem Catholicam, per argentum & aurum omnia opera bona, per ligna, fœnum, & stipulas, omnia peccata; sed hoc supra sufficienter refutatum est.

Est autem obseruandum, esse aliquos, qui arbitrentur B. HIERONYMV in hoc errore fuisse, quia in vltima verba illius dicit: *Sicut Diaboli & omnium negatorum atq; impiorum, qui dixerunt in corde suo, Non est Deus, credimus æterna tormenta sic peccatorum atq; impiorum, & tamen Christianorum, quorum opera in igne probanda sunt, atq; purganda, moderatam arbitramur, & mixtam clementiam sententiam iudicis.* Item li. 1. contra

Intra Pelagianos: Si Origenes, inquit, omnes rationabiles creaturas dicit non esse perdendas, quid ad nos; qui & Diabolum & satellites eius, omnesq; impios dicimus perire perpetuo; Christianos vero si in peccato praeventi fuerint, saluandos esse post poenitentiam.

Videtur tamen Hieronymus in hoc errore non fuisse, quandoquidem in caput 25. Matth. vbi manifestè agitur de damnatione aeterna fidelium peccatorum, ita scribit: Prudens lector attende, quòd & supplicia aeterna sint, & vita perpetua metum deinceps non habeat ruinarum. Et cap. 5. ad Galatas: Putamus, inquit, nos regnum Dei consequi, si à fornicatione, idoloris, & beneficiis immunes simus? Ecce inimicitia, còtentio, ira, rixa, dissensio, ebrietas quoq; & cetera, quae parua arbitramur, excludunt nos à regno Dei.

In locis ergo citatis in contrarium, non vult B. Hieronymus dicere, omnes Christianos saluandos post poenas, sed nullos saluandos post poenas, nisi Christianos. Vnde in prior loco dicit quidem Christianos impios saluandos, sed addit conditionem restringentem, cum dicit: Quorum opera in igne probanda, & purganda sunt; id est, illi soli Christiani impii saluabuntur, quorù opera mala iam purgata, quoad culpam, purganda erunt quoad reatum poenae. In posteriore loco opponit impiis Christianos, qui in peccato praeventiuntur morte, vt indicet se loqui solum de piis Christianis.

SEPTIMVS error eorum est, qui existimabant, omnes illos saluandos per ignem Purgatorij, qui eleemosynas fecissent, etiam si alioqui in sceleribus perseverassent vsque ad mortem.

Refellit hunc errorem S. Augustinus in Enchiridio, cap. 75. & 76. & lib. 21. de ciuit. Dei, cap. 22. & 27. nam Scriptura manifestissimis verbis multa requirit ad iustificationem impii praeter eleemosynam. Lucae 13. Si poenitentiam non habueritis, omnes similiter peribitis. 1. Corinth. 13. Si distribuero in cibos pauperum omnes facultates meas, caritatem autem non habuerò, nihil mihi prodest. Qualem autem, quæso, caritatem habet, qui Deum offendere non timet, aut postquam eum offendit, non quærit reconciliationem?

At, inquiunt, in die iudicij examen fieri videmus solum de eleemosyna, Matth. 25. qui enim fecerunt eleemosynam,

GGGgg

mit-

mittuntur in regnum, qui non fecerunt, mittuntur in Gehennam.

RESPONDEO, Dominum minora posuisse, ut inde colligeremus maiora; qui enim minatur Gehennam iis, qui non dederunt sua, multò magis puniet eos, qui rapuerunt aliena; & qui promissit regnum iis, qui fecerunt eleemosynam ex pecunis suis, multò magis coronabit eos, qui vitam pro eleemosyna.

10 His ergo erroribus confutatis, manet vltima sententia vera, & Catholica: Purgatorium pro iis tantum esse, qui cum venialibus culpis moriuntur, de quibus agitur 1. ad Corinth. cap. 3. Illi enim sunt, qui ædificant super fundamentum ligna & stipulas, & salui erunt quasi per ignem. Et rursum pro illis, qui decedunt cum reatu pœnæ, culpis iam remissis, de quibus agitur Lucæ 12. *Non exies inde, donec reddas novissimum quadrantem.* & aliis locis suprâ citatis.

CAPVT. SECVNDVM.

20

In Purgatorio non posse animas mereri vel peccare.

SEQUITVR altera quæstio: *An in Purgatorio sit locus merito, & peccatis.* LUTHERVS enim quando Purgatorium confitebatur, ita confitebatur, ut illud partim cum huius vitæ statu, partim cum inferno confunderet. Dicebat animas Purgatorii posse mereri, quod est vitæ huius, & rursum eas peccare continuò, ac
30 desperare salutem, quæ sunt propria damnatorum. Radix horum fuit, quia existimauit eas animas ad Purgatorium mitti, quæ non sunt perfectæ in caritate; quæ enim nullam habent caritatem mittuntur in Gehennam, quæ habent perfectam ascendunt in cælum. Quia verò imperfecta caritas debet augeri, & non potest augeri sine nouis meritis, ideo merendi statum posuit in Purgatorio; rursum quia perfecta caritas foras mittit timorem, & proinde imperfecta habet admixtum timorem, seruilem scilicet, & hunc timorem Lutherus peccatum esse existimat, inde deduxit animas peccare continuò, quia continuò timent, horrent, ac refugiunt pœnas, quæ
runt

que sua sunt, &c. Vide librum Lutheri de Purgatorio, quem Ioannes Eckius refellit.

Et quidem hanc Lutheri sententiam manifestè hæreticam esse, probatur testimoniis Scripturarum, & Patrum. Præterea locus, Ecclesiæ 9. *Mortui nihil nouerunt amplius, nec habent ultra mercedem.* HIERONYMVS in hunc locum: *Do- nec uiuunt*, inquit, *homines possunt fieri iusti, post mortem uero nulla datur boni operis occasio.* Et infra: *Viuentes metu mortis possunt bona opera perpetrare, mortui uero nihil ualent ad id ad- uocare, quod semel secum tulere de terra.* Et infra: *Nec iuste quispe* 10 *possunt agere, nec peccare, nec uirtutes aduocare, nec uita.*

SECUNDVS ibidem, ait Scriptura: *Quodcumque potest age- re manus tua, instanter operare, quia nec opus, nec ratio, nec sa- pientia, nec scientia est apud inferos, quò tu properas.* Non pos- sumus dicere in alia uita nihil agi, aut fieri, cum Luc. 16. de Epulone legamus, eum & uidisse Lazarum in sinu Abraham, & primum pro se, deinde pro fratribus opem Abraham implora- uisse; quare loquitur de opere meritorio, ut exponit Hiero- nymus. Neque loquitur de inferno inferiore, sed de inferno in genere, ut complectitur omnia loca, ad quæ descendebant 10 omnes homines ante Christi resurrectionem, ut idem Hieronymus exponit.

TERTIVS locus est, Eccles. 11. *Si cecideris lignum sine ad- austrum, siue ad aquilonem, & ibicunq; cecideris, ibi eris.* Hiero- nymus in hunc locum, & Bernardus serm. 49. ex paruis, ex- ponunt de immutabilitate animæ post hanc uitam, quæ non potest de bona fieri mala, nec bona de mala.

QUARTVS est, Eccles. 14. *Ante obitum tuum operare iusti- tiam, quia non est apud inferos inuenire cibum.*

QUINTVS est, Eccles. 18. *Ne ceteris / s; ad mortem iustifi-* 10 *cari.* Quare uique ad mortem, nisi quia post mortem non erit amplius tempus?

SEXTVS, Ioan. 9. *Venit nox, in qua nemo potest operari.* Ori- genes in Psal. 36. Chrysostomus, Augustinus, Euthymius, & Theophylactus in hunc locum, Hieronymus in cap. 9. Ec- cles. & Gregorius li. 4. Dialog. cap. 39. exponunt summo con- sensu per noctem, tempus alterius uitæ, per operari, facere o- pera meritoria, significari.

SEPTIMVS est, 2. Cor. 5. *Omnes nos manifestari oportet ante* 10 *tribuna! Christi, & referat unusquisque propria corporis, sicut* 11 *gessit,*

gestit, siue bonum, siue malum. Quem locum exponens Augustinus in libro de prædest. Sanctorum, cap. 12. monet propriam corporis non vocari opera corporalia, quasi spiritualia iudicanda non sint, sed vocari omnia opera, quæ fiunt dum sumus in corpore, quia post hanc vitam non superest tempus operandi, sed præmium, aut pœnas recipiendi.

OCTAVVS est, Gal. 6. *Qua seminaueris homo, hac & meret. Et infra: Bonum autem facientes non deficiamus, tempore enim suo metemus non deficientes; ergo dum tempus habemus, operemur bonum.* Hieronymus in hunc locum docet, tempus leuementis non extendi ultra hanc vitam, serere autem esse bene operari.

NONVS est, Luc. 16. *Redde rationem villicationis tuæ, iam enim non poteris amplius villicare, &c.* Exponunt Ambrosius & Theophylactus in hunc locum, Hieronymus q. 6. ad Alagham, Augustinus li. 21. ciuit. Dei, cap. 27. & alij omnes per depositionem à villicatione, mortem, per non posse amplius villicare, non posse amplius mereri, & lucrari.

DECIMVS est, Apoc. 10. Angelus habens vnum pedem super mare, & alterum super terram, iurat per viuentem in secula seculorum, quia tempus non erit amplius, nimirum bene operandi. Denique Scripturæ hoc passim testantur, & nec vlla syllaba inuenietur pro Lutheri errore.

Probatur SECUNDO ex Patribus. CYPRIANVS serm. 4. qui est de mortalitate, ad hoc plurimum prodesse mortem dicit, ut eripiamur à periculis peccandi. Dum enim sumus in hac vita, in stadio pugnamus, pugnae finem obitus assert. quem locum Cypriani adducens AVGVSTINVS lib. de prædest. Sanctorum, cap. 14. inquit: *Hic, atq; huiusmodi Doctor ille sententia in Catholica fide luce clarissima satis aperteq; testatur, qd; ad huius corporis depositionem peccandi pericula, tentationesq; merendas, deinceps nulla ratio quenquam esse passurum, quod ei si non testaretur, quando de hac re Christianus qualiscunq; dubitaret?*

NOTA, Lutherum non posse vocari Christianum qualemcunque, ex sententia Augustini, sed planè Ethnicum, cum de re dubitet, de qua dicit Augustinus, nullum Christianum dubitare posse. Idem Augustinus in Enchirid. cap. 110. *Quocirca, inquit, hic omne meritum comparatur, quo possit post hanc vitam releuari quæpiam & elgramari: nemo autem se*

staret.

mer, quod hic neglexeris, cum obieris apud Deum promereri.
 CHRYSOSTOMVS hom. 2. de Lazaro multa dicit in hanc
 sententiam, & hom. 37. in Matthæum: *Præfens, inquit, hac vi-*
ta tam recte, quam contra tibi viuendi tribuit potestatem; post-
quam vero diem tuum obieris, iudicium & pœna consequetur.
 Hieronymus in cap. 9. Ecclesi. *Mortuus, inquit, nec iuste pos-*
sunt agere, nec peccare. DAMASCENVS lib. 2. de fide Ortho-
 doxa, cap. 4. *Quod est Angelis casus, idem hominibus mors.*

TERTIO probatur ratione: Nam Lutheri sententia se-
 cum ipsa pugnat; dicit enim Lutherus animas illas debere, 10
 & posse mereri, quia imperfectæ sunt in caritate, vt nimi-
 rum per noua merita augeatur, & perficiatur caritas. Ipse
 idem dicit, animas illas, quia imperfectæ sunt, timere pœ-
 nas, & timendo peccare, & quia semper timent dum imper-
 fectæ sunt, proinde etiam semper peccare dum imperfectæ
 sunt.

At ista pugnant inter se; nam qui peccat, præsertim mor-
 taliter, non potest mereri dum peccat: Animæ autem illæ
 semper peccant, dum sunt in Purgatorio, quia semper sunt
 imperfectæ; ergo nunquam mereri possunt, dum sunt in Pur- 10
 gatorio. Præterea secundò, quia sequitur impossibile esse li-
 berari animas de Purgatorio; nam semper peccabunt, dum
 timebunt; semper timebunt, dum erunt imperfectæ; semper
 erunt imperfectæ, donec accesserit noua caritas: noua cari-
 tas non potest accedere nisi per merita, non possunt illi me-
 reri; dum peccant, igitur nunquam liberabuntur.

CAPVT TERTIVM.

Soluuntur obiectiones.

SUPEREST argumenta soluere. Argumentū PRI-
 MVM; Animæ quæ in Purgatorio degunt sunt im-
 perfectæ in caritate, igitur proficere debent &
 mereri vt perficiantur. Quod sint imperfectæ pro-
 batur. PRIMO, quia si illæ animæ essent perfectæ, certè non
 punirentur; quorsum enim puniantur spiritus perfecti? Si di-
 ces, vt satisfaciant Deo. Contrà, quia Deo maximè satis fit
 per caritatem: *Caritas enim operis multitudinem peccatorum,*
 inquit Petrus, 1. Petri 4.

SECUNDO, quia si is qui moritur, debitor sit adhuc de-
 cem

cem dierum ieiunij, & tamen summè diligit Deum, incredibile est Deum non condonare illi decem illos dies, cum soleat Deus libenter acceptare voluntatem, ubi non inuenit facultatem; ergo si illi non condonatur debitum, signum est non fuisse perfectum in caritate.

TERTIO, quia si essent perfectæ, non timerent pœnas; nam perfecta caritas foras mittit timorem; si non timerent pœnas, non punirentur, quia non est pœna id quod amatur & libenter recipitur, ergo nō essent in Purgatorio, nisi essent imperfectæ.

QUARTO, quia nihil esse pōt est perfectum extra Deum, iuxta illud 1. Corinth. 13. *Cum uenerit quod perfectum est, euacuabitur quod ex parte est*; ergo animæ Purgatorij, quæ beatæ non sunt, necessariò imperfectæ sunt. Deinde probatur consequentiā primi argumenti.

PRIMO, impossibile est in via stare, semper enim oportet progredi, aut regredi, ut Bernardus dicit, animæ autem Purgatorij sunt in via, nondum enim peruenerunt. **SECUNDO**: *Virtus in infirmitate perficitur*. 2. Cor. 12. & aurum in fornace fit lucidius. **TERTIO**, impossibile est creaturam aliquam conservari, nisi accipiat semper amplius & amplius, donec absorbeat in suum principium, ut patet in fluuiis, qui semper accipiunt nouam aquam donec in mare ingredientur, unde conseruatio dici solet continua quædā creatio. **QUARTO**, caritas post hanc vitam erit maior, ergo augebitur, ergo per merita.

RESPONDEO ad antecedens, animas Purgatorij posse dici imperfectas respectu earum quæ sunt in gloria; & etiam vnā in Purgatorio posse dici imperfectam respectu alterius, siue in Purgatorio, siue in hoc mundo existentis. Tamen absolute omnem animam in Purgatorio existentem esse perfectam in caritate. Nulla enim est caritas simpliciter imperfecta; dicitur enim 1. Ioannis 2. *Qui seruat Verbum eius, uerè in hoc caritas Dei perfecta est*. Sufficit autem quilibet gradus caritatis, ut quis seruet uerbum, id est, præcepta Domini.

Ad consequentiā dico, animas Purgatorij, quatenus sunt imperfectæ respectu earum, quæ sunt in cœlo, debere perire in caritate, sed illud augmentum non requirere noua merita; nam erit præmium omnium meritorum præteritorum.

rum. Dupliciter enim augetur caritas; vno modo in genere gratiæ, vt fiat homo aptior ad magis merendum, & hoc augmentum non datur post hanc vitam; altero modo in genere gloriæ, vt remunerentur omnia merita præterita, & hoc fiet in ipsa beatitudine. pars enim præmij erit, vt Augustinus dicit lib. 2. de correp. & gratia, cap. 10. tanta copia caritatis, vt nunquam excidere possit à beatitudine, & à iustitia, qui ea copia caritatis præditus erit.

Ac vt ordine respondeamus ad singula capita huius objectionis. Ad PRIMVM dico, per caritatem propriè non satisfieri, sed per dolorem à caritate imperatum; & quanquam potest fieri, vt dolor internus sit tantus, & à tanta caritate procedens, vt plenè satisfaciatur pro omni reatu, tamen potest etiam fieri, vt non sit tantus dolor, & propterea remaneat aliquid in Purgatorio luendum; non enim repugnat perfectioni caritatis, quæ habetur extra regnum cælorum, reatus pænæ, pro quo satisfaciendum sit. Ad verba beati Petri dico; caritatem operire multitudinem peccatorum, sed non eodem modo quoad culpam, & quoad pœnam; nam culpam delet per actum suum proprium, pœnam autem tollit per opera satisfactoria, quæ ipsa caritas imperat.

Ad SECVNDVM dico similiter, si is qui moritur, summo amore doleat de peccatis, posse eum eo modo satisfacere pro omni pœna; si autem non sit tantus dolor, debere satisfacere postea in Purgatorio. Neque obstat, quod ille cuperet ieiunare, si superesset vita, & Deus acceptat voluntatem vbi non inuenit facultatem; nam in isto inuenitur facultas satisfaciendi, si non ieiunando, certè patiando in Purgatorio.

Ad TERTIVM dico, animam Purgatorij non timere, sed pati reipsa pœnas; timor enim est futurorum, non præsentium. dico præterea non repugnare perfectæ caritati timorem pænæ, alioqui Christus qui timuit pœnas, & ex eo timore sanguinem sudauit, Lucæ 23. non fuisset perfectus in caritate. Quod autem Ioannes dicit: *Perfecta caritas foras mittit timorem*, non intelligitur de timore pænæ, sed de timore culpæ; præcipuè propter pœnam; qui enim perfectè diligit, metuit offendere Deum, præcipuè propter ipsum Deum, non propter pœnam, quæ sequitur offendentes Deum; atque ita perfectæ caritas libera est ab illo metu seruili,

quo quis nō audet peccare, ne damnetur, peccaturus si non timeret damnari.

Ad QVARTVM dico, extra Deum non posse inueniri aliquid ita perfectum, quod non debeat dici imperfectum respectu perfectionis gloriæ, tamen illud ipsum erit simpliciter perfectum. vnde Paulus Philippen. 3. dicit: *Non quod iam perfectus sim: sequor autem si quo modo apprehendam.* Et infra: *Quicumque ergo perfecti sumus.* vbi se perfectum dicit absolute, & tamen imperfectum, comparatione facta ad bea-

10 tos.

Iam ad PRIMVM in confirmationem consequentiæ, dico, animas Purgatorij non esse in via, sed in termino, quantum ad gratiæ augmentum; qui enim ad urbem aliquam tendit, & peruenit ad eius portas nocturno tempore, dicitur iam peruenisse, & totam viam confecisse, licet portas inueniat clausas, & non possit ingredi, donec Sol oriatur. Præterea quod Bernardus ait: *In via Dei non progredi esse retrogradi,* non debet accipi mathematicè, sed moraliter; non enim vult dicere in quolibet opere nos mereri augmentum gratiæ, aut perdere aliquid gratiæ, sed eos qui non dant operam, vt proficiant facile impelli posse à Diabolo & mundo ad casum, &c.

Ad SECUNDVM dico, in primis Paulum ad literam loqui de virtute Dei, quæ dicitur perfici in infirmitate, quia tunc magis apparet Dei potentia, quòd plura ei resistunt; habetur enim in Græco *διὲν ἰσχυρίας* id est, virtus mea. Dico præterea, virtutem etiam nostram perfici in tribulationibus, sed in hac vita tantum quoad verum augmentum virtutis, quia in hac vita tantum est locus merendi; at in futura dici posse 30 perfici in Purgatorio, non quod ei aliquid addatur, sed quod auferatur rubigo peccatorum; quomodo aurum in fornace fit lucidius, non quia illi aliquid additur, sed quia separatur à terra, & plumbo, & similibus.

Ad TERTIVM dico, falsissimum esse illud principium Lutheri in rebus permanentibus, solumque habere locum in successiuis, alioqui res permanentes nunquam essent eadem, & sic Deus nunc non puniret in inferno Iudam illum qui peccauit, sed alium quem postea creauit, nec remuneraret Petrum, qui meruit, sed alium quendam postea creatum. Quod autem dicitur, conseruationem esse continuam crea-

tionem,

tionem, est verum, sed intelligitur creari illud idem, non augeri vel fieri aliud nouum.

Ad QVARTVM iam est responsum.

SECUNDVM argumentum Lutheri; Animæ in Purgatorio continuò peccant, ergo sunt in statu merendi, & demerendi. Probat antecedens; Animæ illæ horrent pœnas, ac refugiant & requiem quærunt, ergo peccant. antecedens probat, tum quia alioquin non punirentur, pœna enim inuoluntaria esse debet, & amara, tum etiam, quia non deberemus peccari illis requiem, & liberationem à Purgatorio, si amarent ipsæ eas pœnas.

Probat deinde consequentiam. PRIMO, quia verè amanti omnes pœnæ dulcescunt, ergo animæ illæ dum refugiant pœnas non perfectè amant, proinde peccant. SECUNDO, quia dum refugiant pœnas, quærunt quæ suæ sunt, non honorem Dei. TERTIO, quia Deum amant amore concupiscentiæ, dum cupiunt ab eo liberari. QVARTO, quia Christus dicit, qui non accipit crucem suam, non est me dignus, id est, qui non accipit spontè & libenter. At crux animarum, Purgatorium est; peccant igitur dum eam crucem refugiant.

RESPONDEO, animas in Purgatorio horrere ac refugere pœnas, & requiem quærere, quatenus eas considerant ut malas, & naturæ contrarias, & tamen simul eas libenter admittere, & tolerare, quatenus considerant ut instrumenta, per quæ purgantur; quomodo ægrotus horret medicinam amaram, & tamen libenter sumit, quia per eam curari sperat, neque in hoc vllum peccatum esse potest. Nam Dominus qui peccare non potuit, horruit tamen pœnas, & dixit: *Pater transfer calicem hunc à me*, Matth. 26. & David clamat: *Quoniam tribulor, velociter exaud me*, Psalm. 68. Et de Petro Christus ait Ioan. ult. *Cum sensueris alius cinger te, & induer quò tu non vis*.

Denique S. Cyprianus ait libro de mortalitate: *Quis non tristitia carere optet? quis non ad laetitiam venire festinet?* Et B. Augustinus lib. 10. confessionis, cap. 28. de pœnis loquens: *Tolerare eas iubes non amare, nemo autem quod tolerat amat, quamvis tolerare amat.*

Ad PRIMVM ergo, quo probatur consequentia, dico, verè amanti non sic dulcescere pœnas, ut eas non sentiat, sed

104 *Cap. III. De Purgatorio. Lib. II.*

fic, vt licet amaras, toleret tamen alacriter propter amatum, vt patet tum ex dictis, tum ex verbis S. Eleazari 2. Machab. 6. *Tusis, inquit, Domine, quia cum à morte pessen: liberari, duos corporis sustineo labores; secundum animum vero propter timorem tuum libenter hac parior.* Et hic fuit communis affectus Martyrum, qui reuera sentiebant acerbissimos dolores, & tamen libenter eos ferebant, licet quibusdam Deus privilegio quodam sentum doloris abstulerit per affluentiam consolationis, vt scribit Ruffinus lib. 10. histor. cap. 36. de Theodoro.

Ad SECUNDUM dico, eas non quærere quæ sua sunt, sed honorem Dei; cupiunt enim citò liberari, vt possint magis, & melius Deum laudare.

Ad TERTIUM dico, eas amare Deum amore amicitie, quia bonum suum referunt in Deum.

Ad QUARTUM dico, eas accipere crucem suam, quia libenter patiuntur, nec petunt liberari, nisi secundum Dei voluntatem, & per media, quæ Deus instituit. & certè si essent vera quæ dicit Lutherus, id est, animæ illæ si quærerent quæ sua sunt, & amarent Deum amore concupiscentiæ, nec vel-
 20 lent accipere crucem, non iam imperfectam caritatem, sed nullam haberent, & non in Purgatorio, sed in inferno essent.

Argumentum TERTIUM, quorundam Catholicorum. Animæ Purgatorij habent omnia necessaria ad meritum; nam habent gratiam, fidem, spem, caritatem, & liberum arbitrium saltem quoad exercitium; curigitur non merentur? DENIQUE beati mereri possunt, vt patet de Christo qui semper
 30 fuit beatus, & tamen merebatur, ergo multò magis animæ Purgatorij mereri poterunt. Item diues in inferno orare possunt, at ista oratio procedit sine dubio ex caritate, mereturigitur exaudiri. DENIQUE idem confirmant auctoritate S. Thomæ, qui in 4. dist. 21. quæst. 1. art. 3. ad quartum dicit, post hanc vitam non posse reperiri meritum respectu præsentis essentialis, sed tantum respectu accidentalis.

RESPONDEO ad argumentum, deesse ad meritum animabus Purgatorij statum viæ; Deus enim, vt ex Scripturis manifestè probatur, solum pro tempore huius vitæ constituit

tuit acceptare bona opera ad meritum, vel demeritum. Post
hanc vitam verò bona opera erunt effectus gloriæ, & mala
effectus damnationis.

Ad PRIMAM confirmationem dico, Christum simul fuisse
comprehensorem, & viatorem, & ideo qua parte viator
erat, mereri poterat, vnde post mortem suam, quia defuit esse
viator, nihil amplius meruit.

Ad SECUNDAM dico, si animæ Purgatorij orent pro se
vel nobis, de quo inferius in quæstione de suffragiis dissi-
mus, non mereri, sed solum impetrare ex meritis præteritis, 10
quomodo nunc sancti orando pro nobis impetrant, licet non
mereantur.

Ad TERTIAM confirmationem dico, S. Thomam mutasse
sententiã; nam in q. 7. de malo, art. 11. disertè docet in Purga-
torio nullum posse esse meritum nec essentialis, nec acciden-
talis præmij; quod idem docent Bonaventura, Scotus, Du-
randus, & alij. fortasse etiam B. Thomas in 4. nomine meriti
non propriè vti voluit, sed impropiè; vocauit enim actum di-
lectionis in Purgatorio meritum remissionis culpæ venia-
lis, quia est remissorius, licet non per modum meriti propriè
dicti, sed per modum contrarij tollentis suum contrarium.

CAPVT QVARTVM.

*Animas in Purgatorio certas esse de sua
æterna salute.*

TERTIA quæstio nunc tractanda est. *Sintne in
Purgatorio animæ certæ de sua salute, an in- 30
certæ.* Lutherus artic. 38. docet, non esse certas.
Idem docent quidam Catholici, qui existimant varias esse in
Purgatorio penas, & vnã esse omnium maximam, incer-
titudinem salutis, qua dicunt quasdam solum animas mul-
tari, quæ licet reuera certò saluandæ sint, tamen ipsas hoc
ignorare. ita videtur sentire Dionysius Carthusianus ob quas-
dam visiones, quas ipse refert libro de quatuor nouissimis,
art. 47. IDEM docet Michaël Baij lib. 2. de mer. operum, cap.
8. vbi probare volens peccatum veniale mereri ex natura sua
mortem æternam, adducit in argumentum, quia aliqui
seque-

sequeretur animas in Purgatorio certas esse de sua salute, quod absurdum ei esse videtur.

Denique idem videtur deduci ex sententia Gersonis lection. i. de vita spirituali, & Ioannis Roffensis contra art. 32. Lutheri, qui admittunt veniale peccatum non esse tale, nisi ex misericordia Dei, ac proinde iuste posse puniri in æternum, si Deus velit. Hinc enim sequitur, animas, quæ habent venialia peccata, non posse certò scire, an non punientur in æternum, quanquam Roffensis in art. 38. Lutheri contendit
 10 animas purgatorij esse certas de sua salute, quod non video quomodo cohereat cum priorè sententia.

At communis Theologorum sententia est, omnes animas quæ in Purgatorio sunt, habere certitudinem suæ salutis. Ut autem intelligatur quantam habeant certitudinem, notandum est, tres esse gradus certitudinis.

PRIMVS est ille, qui excludit omnem spem, & omnem timorem, & talis est beatorum, quibus beatitudo non est futura, sed præsens.

SECUNDVS est ille, qui excludit omnem timorem, sed
 20 non omnem spem, & talis est in Purgatorio; nam beatitudo est illis futura, non præsens, & ideo non tollit expectationem; & rursum est ardua, quia per pœnas ad eam peruenient, & ideo illorum expectatio potest vocari spes, tamen non est contingens, sed necessaria, quia non possunt amplius ab ea excidere, & ideo tollit omnem timorem.

TERTIVS est ille, qui neque spem, neque timorem excludit, & dici potest coniecturalis certitudinis gradus, & talis est noster; nobis enim beatitudo est bonum futurum non præsens, arduum non facile, contingens non necessarium
 30 vel impossibile, & ideo propriissimè speramus, & timeamus, sumus enim adhuc in prælio, in stadio, in agone.

Nunc ostendamus rem ita esse; Si animæ non haberent certitudinem salutis, id necessariò fieret propter vnam ex quatuor causis, vel quia adhuc possunt mereri, & demereri, vel quia nondum sunt iudicatæ, vel quia ignorant sententiam iudicis, licet lata sit, vel quia propter magnitudinem dolorum ita absorbetur, & obscuratur earum iudicium, ut non possint cogitare, & videre hanc certitudinem: sed nihil horum habet locum; non primum, ut patuit; non secundum, quia licet iudicium vniuersale nondum sit factum, tamen
 præter

præter illud est particulare, quo iudicantur animæ statim à morte, vt Theologi in 4. dist. 47. & B. Thomas 3. part. q. 59. art. 5. docent.

Adduci solent ad hoc iudicium particulare probandum loca duo: Vnus ex illo Ioan. 5. *Pater omne iudicium dedit filio*, cum enim dicit, *omne iudicium*, videtur plura iudicia significare, vnum videlicet particulare, & aliud vniuersale. Alter ex illo Hebr. 9. *Statusum est hominibus semel mori & post hoc iudicium*. Sed ista loca non concludunt, vterque enim potest intelligi de iudicio vniuersali; nam Ioan. 5. illud (*omne*) non 10 necessarîo refertur ad duo iudicia, particulare, & generale, sed ad varios homines iudicandos, & ad varia opera, de quibus iudicandum erit, certè Augustinus exponit de vltimo iudicio. Alterius autem loci ex cap. 9. ad Hebræos sensus est, cum fuerint mortui omnes homines, tunc fiet iudicium, vt Oecumenius exponit.

Efficaciter tamen probatur iudicium particulare ex illis verbis Ecclesiast. 11. *Facile est coram Deo in die obitus retribuere unicuique secundum vias suas*. Item: *In fine hominis denudatio operum illius*. Et præterea idem colligitur euidenter ex alia 20 veritate; nam de fide est, mox à morte impios descendere ad æterna supplicia, vt patet Lucæ 16. de diuites, & iustos ad æterna gaudia, vt patet Luc. 23. de latrone: *Hodie mecum eris in Paradiso*. At non est vlllo modo credibile prius distribui pœnas, & præmia, quàm fiat iudicium.

Deinde Patres idem docent. CYPRIANVS sermone de mortalitate: *Gratulari, inquit, oportet, & temporis munus amplecti*, quòd dum nostram fidem firmiter promissus, & labore tollerato ad Christum per angustam Christi viam pergitmus, præmium vite & fidei ipso iudicante capiamus. CHRYSOSTOMVS 30 homil. 37. in Matth. *Postquam, inquit, diem tuum obseruaueris, iudicium, & pœna consequetur: In inferno enim, Psalmista dicit, quis confitebitur tibi?* Vbi etiam si non additur statim, tamen necessarîo subintelligitur. Nam refellit Chrysostomus illorum errorem, qui putabant Christum post mortem prædicaturum, & ad pœnitentiam adducturum defunctos.

Vtitur autem hoc argumento; Post mortem sequitur iudicium, & post iudicium pœna inferni, in inferno autem nemo potest confiteri Domino; igitur post mortem non est locus pœnitentiæ; quòd si Chrysostomus non vellent dicere, statim

statim à morte impios iudicari, & trudi in infernum, sed differrì hæc omnia in diem nouissimum, nihil valeret argumentum eius. Responderetur enim, hoc medio tempore pati debere posse defunctis, dum iudicium vniuersale differtur. *AUGUSTINVS* lib. 2. de origine animæ, cap. 4. *iam illud, inquit, rectissime, & valde salubriter credit, iudicari animas cum de corporibus exierint, antequam veniant ad illud iudicium, quo eas oportet, iam redditis corporibus, iudicari.*

- His accedant exempla eorum, qui se iudicatos testati sunt. Scribit *B. GREGORIUS* lib. 4. *Dialogorum*, cap. 36. de quodam Stephano, qui cum esset mortuus, & iudici oblatu, audiuit iudicem dicentem; non hunc sed Stephanum Ferrarium vocari iussi, atque ita ille reuixit, & simul Stephanus Ferrarius, qui in vicinia morabatur, obiit. cui simile narrat *S. Augustinus* libro de cura pro mortuis, cap. 12. de quodam Curia. Addit autem Gregorius hæc non fieri vero errore, sed ut per istum quasi errorem, qui mortuus fuerat, reuivisceret, & narraret viventibus tormenta, & iudicium quod manet impios post hanc vitam. *Ibidem* cap. 38. narrat exemplum de quodam Crisorio, qui in articulo mortis positus, adhuc viuens vidit sententiam suæ damnationis.

Duo similia narrat *Beda* lib. 5. *hist.* cap. 14. & 15. de duobus, qui desperantes mortui sunt, quia iam viderant iudicium suum peractum, & sententiam latam. Simile narrat *Ioannes Climacus* in sua scala, gra. 7. de quodam eremita, qui in articulo mortis audiebatur quasi in iudicio positus respondere accusationibus, & interdum dicere, falsum est, non feci; interdum, feci, sed poenitentiam egi; interdum, verum dicis; nec habeo quod respondeam.

- Denique existat memorabile exemplum in vita *S. Brunonis*, de quodam Parisiensi Doctore, qui in ipsa Ecclesia, dum exequiæ fierent, sublato capite ex feretro clamauit; iusto Dei iudicio accusatus sum, & sequenti die iterum clamauit, iusto Dei iudicio iudicatus sum, & tertio die, iusto Dei iudicio damnatus sum. Est autem notandum circa hæc exempla, tam iudicium illorum, quod ante mortem peractum est, quam istius Parisiensis, quod in triduum post mortem dilatatum fuit, pertinere ad particularem quandam, & extraordinariam providentiam, qua Deus vtitur ad nos siue instruendos, siue terrendos, alioqui regulariter credendum est iudicium

cum fieri statim à morte; nam ordinariè tempus pœnitentie
vile durat vsque ad extremum spiritum, vt apertè docet Leo
Epist. 90. ad Rusticum; nec est ratio cur post mortem retardetur
iudicium, cum Deus non egeat testibus, nec allegationibus,
sed in instanti possit iudicare.

Est etiam obseruandum, non posse certò definiti, an ani-
mæ deferantur ad iudicem, an ibi iudicentur vbi corpus
relinquant, & similiter an iudicentur immediatè à Chri-
sto in forma humana sententiam proferente, an solùm diui-
na virtute, quæ vbiq; præsens est, an verò per Angelos sen-
tentia manifestetur. Quod enim Scripturæ passim dicunt,
Christum hominem esse iudicem viuorum & mortuorum,
intelligitur de nouissimo generali iudicio; nam etiam autè
Christi incarnationem iudicium particulare exercebatur;
vnde non solùm non est certum, sed nec admodum proba-
bile, quod Innocentius III. affirmat li. 2. cap. vlt. de contem-
ptu mundi, Christum in forma crucifixi apparere omnibus
morientibus, tam bonis, quàm malis.

Quantum ad TERTIUM, quòd sententia iudicis lateat
animas quæ iudicantur, & falsum est, & impertinens; falsum
quidem, quia iudicium particulare præcipuè sit ad hoc, vt
innotescat sententia ei qui iudicatur; nam propter alios erit
generale iudicium; propter Deum non est necessarium iudi-
cium, ipse enim omnia nouit, ergo solùm fit, vt innotescat
ipsi animæ quæ iudicatur; & idem colligitur ex visionibus
suprà citatis. Est etiam impertinens; nam etiam si non eis in-
notesceret sententia iudicis, tamen facillè possent per se co-
gnoscere qualis sit, ab effectu, quia videbunt se statim in in-
ferno, aut in cælo, aut in purgatorio.

At poterunt, inquires, dubitare, an sint in inferno, vel in
purgatorio. Non ita est; nam in inferno blasphematur Deus;
in purgatorio laudatur; in inferno non est fides infusa, neq;
vlla spes, aut caritas Dei; in purgatorio hæc omnia reperiun-
tur; ergo anima, quæ videbit se sperare in Deo, laudare, & di-
ligere Deum, euidenter cognoscat se in inferno non esse.

At poterit, inquiunt, metuere ne in infernum mittatur,
licet ibi adhuc non sit; sed neque hoc dici potest; nam eadem
fides manet in illa, quam hic habuit; hic autem credidit se-
cundum clarissima Scripturarum testimonia, post mortem
non posse fieri vltos de bonis malos, nec de malis bonos, &
nullum

nullum nisi malum in infernum esse mittendum; cum ergo videat se diligere Deum, & proinde se esse bonam, non metuet damnationem.

DICIS; Nos hic videmus nos diligere Deum, & tamen non sumus certi, an simus iusti, ergo etiam animæ illæ non certò colligent ex dilectione sua iustitiam suam.

RESPONDEO; Nos non videmus habitum caritatis infusum, quo iustificamur, sed ex coniecturis fallibilibus colligimus cum in nobis esse; at animæ separatæ sicut se ipsas
 10 perspicuè intuentur; nec enim pendent ibi à phantasmatibus, ita etiam vident omnia quæ in se habent, ac proinde vident, an habeant verum habitum caritatis, an non; præterea sciunt animas esse immobiles tam in bono, quàm in malo, ergo etiam si non viderent habitum suum infusum caritatis, tamen scirent nunquam se Deum blasphematuras, nec odio habituras, ac proinde nunquam in infernum mittendas. Denique ex fide nouerunt animas impiorum mox à morte corporis detrudi in infernum, nec differri ulterius eorum supplicia,
 20 animæ quæ se vident extra infernum, credunt firmiter se in eum nunquam mittendas.

Quantum ad **QUARTVM**, quòd animæ illæ propter nimios dolores impediuntur à cognitione sui status, & proinde putent se esse in inferno, & in quadam turbatione & desperatione versentur, ut Lutherus dicit, falsissimum est. Nam
PRIMO, anima diuitis in inferno Lucæ 16. non impediabatur à cognitione sui status, quantò minus ergo impediuntur animæ, quæ sunt in Purgatorio?

30 SECUNDO, quòd in hoc mundo impediuntur homines à recto iudicio ex intensione dolorum, prouenit ex læsione organi corporis, at ibi est pura mens spiritualis, & incorruptibilis.

TERTIO, quia Ecclesia in canone Missæ dicit: *Memento Domine famulorum, famularumque tuarum, quæ nos præcesserunt cum signo fidei, & dormiunt in somno pacis.* Vbi Ecclesia orat pro animabus Purgatorij; nam subdit, ipsis Domine, & omnibus in Christo quiescentibus, locum refrigerij, lucis, & pacis, ut indulgeas deprecamur. At certè quæ dormire dicuntur in somno pacis, non sunt anxie, nec desperant, sed potius habent


habent admixtam cum summis cruciatibus incredibilem consolationem propter certam spem salutis.

QVARTO, quia si crederent se damnatas, non peterent suffragia viuorum, nec dicerent se breui liberandas si pro eis oretur, vt patet apud Gregorium lib.4. Dialogorum, cap.40. & exemplis allatis in prima quaestione.

CAPVT QVINTVM.

Soluuntur obiectiones.

10

 BICIVNT primò testimonia quædam Scripturatum, quibus vtitur Ecclesia in officio defunctorum, dum pro animabus, quæ degunt in Purgatorio, orare cupit. Psalm. 6. *Anima mea turbata est valde.* Et ibidem: *Sana animam meam, quoniam conturbata sunt ossa mea.* Et Psalm. 114. *Circumdederunt me dolores mortis, & pericula inferni inuenerunt me.* Certè ista tanta perturbatio & anxietas non potest nasci ex solis pœnis, sed ex incertitudine, & metu æternæ damnationis; nam si animæ illæ perfectæ essent in caritate, & certæ essent de sua salute, non ea timerent, cum scriptum sit Prouerb. 12. *non contristabit iustum quidquid acciderit ei.*

10

RESPONDEO, stultum esse, ex eo quod Ecclesia vtitur aliquo Psalmo in officio defunctorum, velle omnia verba eius Psalmi intelligere ad literam de defunctis; quomodo enim intelligemus de defunctis illa verba eiusdem 6. Psalmi: *Laborabo per singulas noctes lectum meum, lacrymis meis stratum meum rigabo.* Itaque Ecclesia propter vnam aut alteram sententiam, quæ ad rem præsentem facit, eorum aliquem locum scripturæ legere solet, etiam si maior pars illius loci ad rem præsentem non faciat. Sic in dedicatione Ecclesiæ legitur Euangelium de Zachæo, quia illa vltima verba: *Hodie salus huic domui facta est,* conueniunt aliquo modo dedicationi, & consecrationi Ecclesiæ. sic in Assumptione B. Virginis legitur Euangelium de Martha, & Magdalena propter illa verba: *Maria optimam partem elegit, quæ non auferetur ab ea.* Sic denique (vt omittam cetera) in officio defunctorum propter illa verba Psalm. 6. *Miserere mei Domine, quoniam infirmus sum.*

30

HHHh

Et

Et propter illa Psal. 114. *Placebo Domino in regione uiuorum.* leguntur integri illi Psalmi.

Adde, quod falsum etiam est, quod in argumento assumitur, turbationem, & tristitiam non nasci ex dolore, sed ex incertitudine, aut desperatione salutis; nam Dominus ipse Ioan. 12. cap. de se ait: *Nunc anima mea turbata est.* Et Matth. 26. cœpit contristari & mœstus esse, & tamen nec incertitudo, nec desperatio in Dominum cadere poterat. locus autem Proverbiorum non debet accipi de quauis tristitia, sed de tristitia deiciente, ac deprimente, quæ mortem operatur, quam B. Paulus 2. Cor. 7. vocat tristitiam huius seculi.

ALTE RA obiectio sumitur ex illa oratione, quæ post Euangelium in Missa de mortuis recitatur: *Libera Domine animas omnium fidelium defunctorum de pœnis inferni, & de profundo lacu, libera eas de ore leonis, ne absorbeat eas tartarus, ne cadant in obscurum, &c.*

RESPONDENT aliqui, Ecclesiam orare pro agonizantibus, ne damnentur ad inferos, sed repugnat illud; Libera animas omnium fidelium defunctorum, non enim agonizantes dicuntur animæ defunctorum. Deinde usus Ecclesiæ habet, ut hæc oratio dicatur etiam in anniuersariis defunctorum pro iis animabus, quæ ante multos annos migrarunt à corpore. ALII dicunt, hanc orationem fundi pro iis, qui sunt in Gehenna, quas interdum liberari contingit, ut fertur de Traiano: sed, ut omittam improbabilem esse illam Traiani historiam, qui in Gehenna sunt iam ceciderunt in obscurum, atq; absorpti sunt à tartaro. quid igitur pro illis Ecclesia orat ne cadant in obscurum, nèue absorbeantur à tartaro? Deinde Ecclesia pro fidelibus tantum orat: *Libera, inquit, animas fidelium defunctorum.* Non autem sunt fideles, qui damnati sunt ad inferos.

Dux igitur solutiones alix dari possunt. VNA est, quod Ecclesia oret pro animabus, quæ in Purgatorio degunt, ne damnentur ad pœnas Gehennæ sempiternas, non quidem quod certum non sit eas non damandas ad eas pœnas, sed quia uult Deus nos orare etiam pro iis rebus, quas certò accepturi sumus.

Sed aduersus hanc responsionem obiici potest, quia est si Ecclesia interdum oret pro iis rebus, quas certò est acceptura, non

ta, non tamen orat pro iis rebus, quas iam accepit: porro iam accepit ne animæ illæ damnentur, cum certam sententiam illæ habuerint, & securissimæ sint, deinde mens fidelium, qui pro defunctis orant vel orari cupiunt, certè eò fertur, ut animas illas iuuent, & expediant à præsentibus pœnis Purgatorij.

Verùm istæ obiectiones facilè diluuntur; nam etsi animæ Purgatorij iam acceperint primam sententiam in iudicio particulari, eaq; sententia liberæ sint à Gehenna: tamen adhuc superest iudicium generale, in quo secundam sententiam accepturæ sunt. Quocirca Ecclesia orans, ne in iudicio extremo animæ illæ cadant in obscurum, nèue absorbeantur à tartaro, non orat pro ea re quam accepit, sed pro ea quam acceptura est.

Ad illud verò de intentione fidelium, respondeo, etiam illi intentioni satisfieri; nam in illa oratione utrumque petitur, nimirum, ut liberentur animæ illæ de pœnis inferni, id est, Purgatorij, quas in præsentia patiuntur, & postea liberentur à sententia damnationis in extremo iudicio ferenda.

15

ALTERA solutio est, quod Ecclesia verè orat quantum ad intentionem suam, ut animæ liberentur à pœnis Purgatorij, tamen utatur eo modo loquendi, quasi animæ tunc migrarent à corpore, & in periculo essent æternæ salutis, quia commemorat, & repræsentat diem depositionis siue obitus; ut enim in celebratibus festorum Incarnationis, Natalis, Apparitionis, Passionis, Resurrectionis, & Ascensionis Domini Ecclesia ita orat, ac si tunc deberet Christus, vel incarnari, vel nasci, &c. quia repræsentat illa mysteria vel præsentia, & tamen non intendit ad literam precari, ut verbum carnem assumat, aut nascatur de virgine, &c. sed ut nobis applicetur fructus eorum mysteriorum: ita quoque in sacrificio pro defunctis, quia commemoratur dies obitus illorum, Ecclesia ita pro illis orat, ac si tunc morerentur; & tamen intendit orare, ut liberentur ab inferno eo modo, quo liberari possunt, id est, ut nō derineantur diutius in illis pœnis, vel ut refrigerium aliquod doloribus misceatur. Denique, quomodo non est absurdum, nunc post mille & quingentos annos in aduentu Domini dicere: *Rorate calidæ super,*

30

*Et nubes pluant iustum, aperiatur terra, & germinet saluati-
rem. & alia multa id genus, ita non est absurdum pro defun-
ctis dicere: Libera eas de ore leonis, ne cadant in obscurum, &c.*

CAPVT SEXTVM.

De loco Purgatorij.



EQUITVR quæstio quarta: *Ubi sit Purga-
torium?* De qua quæstione nihil Ecclesia de-
finiuit: sunt autem multæ opiniones.

10

PRIMA quorundam, qui putant ibi ani-
mas purgari, vbi peccauerunt, id est, variis in
locis. & quidem quod variis in locis animæ purgentur, satis
probabiliter colligitur ex Gregorio lib. 4. Dialogorum, cap.
40. & cap. 55. qui refert animam Paschasij, & cuiusdam alte-
rius in balneis quibusdam purgatas. Necnon ex epistola Pe-
tri Damiani de miraculis sui temporis, vbi describit visionem
de purgatione animæ sancti Seuerini in quodam flumine. At
quod omnes ibi puniantur, vbi peccauerunt, non est proba-
bile. **20** nam contingit aliquem in multis locis peccasse, nec est
verisimile in omnibus illis purgandum. Præterea visiones
prædictæ contrarium ostendunt; nam Paschasius Diaconus
peccauerat Romæ in electione Pontificis, purgabatur au-
tem in thermis Puteolanis, & S. Seuerinus peccauerat in Pa-
latio Imperatoris, & purgabatur in flumine.

SECUNDA opinio, loca animarum non esse corporalia.
ita Augustinus lib. 12. de Genesi, cap. 33. sed retractauit lib. 2.
retract. cap. 24.

30 TERTIA, loca pœnalia animarum esse hunc mundum,
in quo animæ manent in corpore tanquam in carcere. Hanc
refert, & refellit Irenæus in fine li. 5. nam Scriptura dicit, ani-
mas post hanc vitam descendere in infernum, vt patet Luca
16. & alibi.

QUARTA, infernum & purgatorium animæ, nihil esse
aliud præter conscientiam acculantem & punientem pecca-
ta. ita Philo in libro de congressu quærendæ eruditionis gra-
tia, & Origenes, vt refert Hieronymus in epistola ad Auitum.
Hæc refellitur; nam si ista opinio esset vera, non minus effe-
mus nunc in inferno vel purgatorio, quàm post mortem.

QVIN-

QUINTA est, infernum, & proinde purgatorium (sunt enim loca vicina) fore in valle Iosaphat. ita refert Chrysostomus (sensisse veteres aliquos homil. de præmiis beatorum, tom. 3. similem sententiam refert Gregorius lib. 4. Dialogorum, cap. 42. fortè argumentum istorum fuit, quia Christus passim infernum vocat Gehennam; Gehenna autem est val-
lis quædam adeo coniuncta cum valle Iosaphat, ut pars eius esse videatur, de quo nomine infra dicemus.

SEXTA opinio est, infernum esse statum animæ extra corpus; nam dum est in corpore in luce versatur, ut ex operibus 10
apparet: cum de corpore exit, nihil amplius videre potest nisi beata sit, & ista sunt tenebræ exteriores. ita refert Theophylactus in cap. 16. Luc.

SEPTIMA est, locum pœnalem animarum non esse terram, sed aërem istum caliginosum ubi Dæmones versantur. Ita Gregorius Nyssenus in libro de anima, & resurrectione, Chrysostomus homil. de præmiis beatorum, & Auctor operis imperfecti in Matth. homil. 53. cui sententiæ fauet historia S. Fursæi apud Bedam lib. 3. historiæ Anglorum, cap. 19. illo enim defuncto cum ab Angelis in cœlum deduceretur, 20
ostensi sunt maximi ignes supra aërem, qui seruabantur (ut Angelus dicebat) ad mundi conflagrationem, & interim examinabantur ibi hominum opera.

OCTAVA est communis Scholasticorum, Purgatorium esse infra viscera terræ, inferno ipsi vicinum. Constituunt enim Scholastici communi consensu intra terram quatuor sinus, siue vnum in quatuor partes diuisum, vnum pro damnatis, alterum pro purgandis, tertium pro infantibus sine Baptismo abeuntibus, quartum pro iustis, qui moriebantur ante Christi passionem, qui nunc vacuus remanet; quorum 30
sufficiencia sumitur penes genera pœnarum, sunt enim hæc omnia loca pœnalia; omnis autem pœna, aut est tantum damni, aut etiam sensus; & rursus aut æterna, aut temporalis: pro pœna ergo solius damni æterna, est limbus puero-
rum, pro pœna solius damni temporalis, erat limbus patrum; pro pœna damni, & sensus æterna, est infernus; pro pœna damni & sensus temporalis, est Purgatorium.

Quia verò hæc omnia fabulas esse Caluinus dicit lib. 2. Institut. cap. 16. §. 9. & similiter discipulus eius Beza in cap. 2.

116 *Cap. VI. De Purgatorio. Lib. II.*

Actor. & Magister eius Bucerus in cap. 27. Matth. de singulis probandum est. Ac PRIMVM, quod intra viscera terræ sit locus aliquis animarum, qui generali vocabulo vocatur infernus, demonstratum est a nobis lib. 4. de Christo, cap. 9. inde petat Lector si velit plenè cognoscere, quæ ad hunc locum pertinent.

PORRO ad argumenta, quæ tunc attulimus, accedant variæ eruptiones ignis, quæ in terra apparent, quas non temerè B. Gregorius putat esse indicia quædam inferni, intra viscera terræ existentis, libro 4. Dialogorum, cap. 35. nam in eodem libro cap. 30. scribit se certa relatione cognouisse, eadem ipsa hora, qua obiit Rex Theodoricus Atianus, visam fuisse animam eius iactari in foveam Vulcani, quæ est in Sicilia, & Laurentius Surius in historia anni M. D. XXXVII. scribit circa montem Heclam Insulæ Islandiæ, vnde erumpunt flammæ, & audiuntur quædam quasi tonitrua horribilia, sæpe apparere animas, quæ dicant se mitti ad illum montem. Hæc de inferis in genere.

Nunc de singulis locis. Ac primùm quoddam infernus damnatorum sit in profundissimis terræ partibus, probatur PRIMO, quia intra viscera terræ est infernus, vt iam probauimus, sed Luc. 16. anima diuitis Epulonis dicitur fuisse in inferno, & non solum in inferno, sed etiam in loco profundissimo, quandoquidem vt videret Lazarum, qui etiam tunc erat in locis subterraneis, sursum versus aspicere debuit. PRAETEREA ratio ipsa dicat, vt si locus beatorum est in summo cælo, locus damnatorum sit in loco remotissimo à cælo, nihil autem remotius centro terræ.

DEINDE, quoddam Purgatorium sit etiam sub terra, & inferno damnatorum vicinum, probatur PRIMO ex illis verbis Actor. 2. *Solutis doloribus inferni*, quæ intelliguntur ab Augustino epist. 99. de pœnis Purgatorii, vnde etiam Ecclesiæ in Milla de defunctis dicit: *Libera animas defunctorum da pœnis inferni, & de profundo lacu*. SECUNDO, id confirmatur ex visione, quam refert Beda libro 5. capite 13. historiæ, vbi apertè visum est Purgatorium inferno damnatorum contiguum. DENIQUE, Theologi ferè omnes docent eodem in loco esse, & eodem igne torqueri damnatos, & animas Purgatorii.

Quod

Quod autem limbus puerorum sit in inferno, probatur; nam Concilium Florentinum sessione vltima disertè definit tam eos qui moriuntur cum peccato mortali, quam eos qui cum solo originali, mox in infernum descendere, pœnis tamen dispartibus puniendos; & B. Augustinus lib. 1. de Baptismo paruulorum, cap. 28. & lib. 5. hypognostici dicit fidem Catholicam non nosse nisi duo loca, vbi homines sint futuri perpetui, cœlum beatorum & infernum damnatorum. Est tamen communis opinio Scholasticorum, limbum puerorum esse in loco inferni altiore, quàm sit Purgatorium, ita vt ad eum ignis non perueniat; quam sequutus est Innocentius. III. capite Maiores, extra de Baptismo. sed de hac re alibi disputandum est.

Quod denique limbus Patrum sit in inferno, sed in parte suprema, probatum est satis accuratè in li. 4. de Christo, cap. 20. Vnum solum argumentum repetemus, quod in eo loco nimis breuiter tractatum fuit. Igitur li. 1. Reg. cap. 28. anima Samueles de locis subterraneis ascendere visa est: *Vidi*, inquit Pythouissæ, *Deos ascendentes de terra.*

Respondent aduersarij illum non fuisse verè Samuellem, sed Diabolum in forma eius, vt docent Tertullianus libro de anima prope finem, Auctor quæstionum apud Iustinum quæst. 52. & Auctor quæstionum veteris Testamenti quæst. 27. apud Augustinum, & Auctor librorum de mirabilibus sacræ Scripturæ lib. 2. cap. 11. Procopius & Eucherius in hunc locum libri Regum, & Isidorus lib. 8. etymologiarum, cap. 9. qui his rationibus mouentur.

PRIMO, quia non est credibile Samuellem subiectum fuisse Pythouissæ, nec etiam spontè venisse; quia artem magicam consumassent. SECUNDO, quia Samuel non se adorari passus fuisset, vltima vmbra fecit. TERTIO, quia non dixisset Saul: *Cræsti, & filij tui mecum eritis.* Nec enim Saulis anima ad limbum Patrum, sed ad Gehennam descensura erat. QUARTO, quia Deus negauit Sauli responsum per Prophetas, per oracula & per somnia, vt in eo capite dicitur; ergo non est credibile responsum postea fuisse per Pythouissam.

At his non obstantibus, tenendum est, verè Samuelis animam fuisse eam, quæ apparuit, & promde vehementer con-
firmari sententiam nostram de loco subterraneo animarum.

Nam in primis auctores citati sunt omnes aut incerti, aut obscuri; at qui contrarium docent, certi & clarissimi sunt, nimirum Iosephus lib. 6. antiquit. cap. 15. Iustinus in Dialogo cum Triphone ultra medium, Basilius epistola 80. ad Eustathium medicum, Ambrosius in cap. 1. Lucæ, Hieronymus in cap. 7. Isaïæ, & Augustinus libro de cura pro mortuis, cap. 15. Neque obstat quod Augustinus lib. 2. ad Simplicianum q. 3. dubitauerit, an fuerit illa anima, nec ne; nam librum de cura pro mortuis scripsit posterius, & re diligentius considerata.

10 Præter hos veteres idem docent recentiores in hunc locum, Lyranus, Abulensis, Dionysius Carthusianus, & Caietanus.

Sunt etiam pro hac sententia fortissimæ rationes. PRIMÆ, quia Scriptura perpetuò vocat Samuelem, eum, qui apparuit: *Cum videret, inquit, mulier Samuelem.* Et rursus: *Dixit Samuel ad Saul, & intellexit ergo Saul quòd Samuel esset.* At certè non diceret, intellexit, sed cogitauit, vel putauit, si id non esset verum.

SECUNDA, quia Eccles. 46. ponitur in laudibus Samuelis, quòd mortuus prophetauerit, & annunciauerit Regi quæ ventura erant. At quænam laus est quod Diabolus alicuius speciem assumat, & decipiat? & hoc est argumentum propter quod Augustinus libro de cura pro mortuis asserit, verè fuisse Samuelem illum, qui apparuit, cuius testimonij non meminerat cum scriberet ad Simplicianum.

TERTIA, quia prædixit Sauli futura, quæ Diabolus scire non poterat, nimirum sequenti die eum cum filiis periturum, exercitum dissipandum, Dauidem regnaturum, &c.

ULTIMO, quia rationes contrariæ nihil concludunt.

30 Ad PRIMVM dico, Samuelem non venisse iussu Pythonissæ, sed iussu Dei, & potius impediuisset quàm confirmasse artem magicam; præuenit enim Samuel aduentu suo effectum incantationis; & contratio modo ascendit atque alij soleant, qui per incantationem excitantur. & hæc est causa cur Pythonissa turbata fuerit, & sibi impositum diceret. Si enim verum est, quod Rabbinii scribunt, vmbrem mortuorum, quæ vi magicæ artis euocantur, capite deorsum verso ascendant: Samuel autem recta figura ascendit, ita ut primum caput, deinde pectus, postremo pedes e terra emergere viderentur.

Ad

Ad SECUNDVM dico, illam adorationem non fuisse latr-
onem, sed reuerentiam debitam animæ Samuelis.

Ad TERTIVM dico, illud; *Mecum eritis*, non significare in
sinu Abraham eritis, sed mecum eritis sub terram, id est, mor-
tui eritis; nam cum inter filios Saulis esset etiam Ionathas
iustus, non erant descensuri ad eundem locum Saul, & Iona-
thas, & tamen Samuel dicit in genere, *Mecum eritis*.

Ad QVARTVM dico, Deum se iratum Sauli ostendere
voluisse, idque fecisse tam non respondendo quando inter-
rogabatur, quàm respondendo quando non interrogaba- 10
tur; vtrumque enim est signum iræ. ADDE, quòd cum Saul
interrogabat Deum, si Deus respondisset, potuisset Saul de-
clinare bellum, & pœnam sibi à Deo paratam; at cum inter-
rogauit Pythonissam, iam erant omnia parata, & acies in-
structæ, & in conspectu positæ, vt nullo modo prælum de-
tractari posset; tunc ergo Deus, vt magis puniret Saulem,
prædixit ei per Prophetam interitum suum, & filiorum, & to-
tius exercitus.

Habemus igitur, Purgatorium, Infernum, ac limbos Pa-
trum & puerorum, loca subterranea esse. 10

CAPVT SEPTIMVM.

*Sitne post hanc vitam aliquis locus pro ani-
mabus iustis, præter Cælum & Purgato-
rium.*

DE prædictis receptaculis subterraneis animarū,
duo quædam à Theologis tractari solent, quæ
hic breuiter inferere placuit, plenioris doctrinæ 10
caussa. PRIMO, quærunt, an præter hæc loca sit
aliquis alius locus, vbi retineantur animæ antequam ad re-
gnum cælorum perueniant. SECUNDO, an ex his locis egre-
di possint.

Quantum ad PRIMVM, difficultas est satis magna, quia
ex vna parte omnes Theologi docent, non esse alia recepta-
cula præter quatuor numerata, & Concilium Florentinum
sessione vltima definit, animas, quæ nihil purgandum ha-
bent, mox recipi in cælum. Ex altera parte narrat Beda lib. 5.
HHHh h 5 hist.

hif. cap. 13. visionem valde probabilem, cui ipse fidem adhibere non dubitauit. fuit autem in illa ostensum cuidam animæ, quæ ad corpus poſtea rediit, præter infernum & purgatorium, & regnum cælorum, quoddam quaſi pratum florentiſſimum, lucidiſſimum, odoratum, amænum, in quo degebant animæ quæ nihil patiebantur, ſed tamen ibi manebant, quia nondum idoneæ erant viſioni beatæ. cui reuelationi multas alias conformes adducit Dionyſius Carthuſianus in Dialogo de iudicio particulari, art. 31. & Gregorius li. 4. Dialogorum, cap. 36.

Videtur mihi dicendum, non eſſe improbabile talem aliquem locum reperiri, ceterum cuiusmodi locum ad Purgatorium pertinere, eſſi enim ibi nulla ſit pœna ſenſus, tamen eſt pœna damni, pœna autem non conuenit niſi animæ, quæ nondum plenè purgata eſt. itaque erit locus ille miſiſſimus Purgatorium, & quaſi carcer quidam ſenatorius, atque honoratus.

CAPVT OCTAVVM.

20

Num ex receptaculis ſuis animæ defunctorum egredi valeant.



TERIVS autem quaſtionis triplex eſſe poteſt ſenſus. PRIMVS, an poſſint exire nunquam redituræ, quia nimirum transferantur de vno receptaculo ad aliud. SECVNDVS, an poſſint exire, vt rurſum redeant ad ſuum locum. TERTIVS, an poſſint ita egredi, vt hic nobiſcum iterum viuant.

30

Quantum ad PRIMVM ſenſum, facilè reſponderi poteſt, ex inferno damnatorum, limboque puerorum non dari regreſſum; ex Purgatorio, limboque Patrum dari; tunc enim animæ impiorum damnatæ ad perpetuos carceres, & ignes Gehennæ, & ſimiliter animæ puerorum ad perpetuum exilium, & tenebras. Animæ autem ſanctorum Patrum damnatæ erant ad exilium temporale, & animæ Purgatorii ad carceres temporales. ratio eſt, quia cauſa carceris, vel exilij damnatorum eſt culpa mortalis actualis, vel originalis, quæ nunquam remittetur; cauſa autem exilij Patrum

num fuit debitum temporale contractum ex peccato primi parentis, ille enim suo peccato cælum clauferat, quod apertum non potuit, nisi Christi sanguine re ipsa effuso; causa vero Purgatorii est reatus temporalis pœnæ, quæ necessariò finem habet.

CONTRA hoc tamen est auctoritas Ioannis Damasceni, qui in oratione de mortuis dicit, orationibus S. Theclæ liberatam de inferno animam Falconillæ cuiusdam scæmæ parganæ, & orationibus S. Gregorij Papæ animam Traiani Imperatoris.

RESPONDEO, si hæc historia defendi debeat, oportere dicere, Traianum non fuisse damnatum absolute ad inferos, sed solum punitum in inferno secundum præsentiam eius demerita, & suspensam sententiam propter præuitas beati Gregorij preces; & præterea non immediate ex inferno ad cælum transisse, sed prius corpori restitutum, & tunc baptizatum, & pœnitentiam in hac vita egisse; ista enim est communis solutio B. Thomæ, Durandi, Richardi, & aliorum in 4. dist. 45. Quia tamen Traianum resurrexisse, sine teste dicitur, nec enim ullus veterum huius rei meminit, & repugnat hoc sententiæ Damasceni, qui satis aperte docet de inferno ad cælum transisse, non autem ad hanc vitam rediisse Traianum, etsi pœnitentiam egit, in inferno illam egisse: Cum tamen solius Damasceni auctoritate nitantur auctores citati, ideo magis propendeo in sententiam Melchioris Cani, qui lib. II. de locis, cap. 2. simpliciter improbat hanc historiam ut confictam, & Dominici Soto, qui in 4. dist. 45. quæst. 2. art. 2. dicit, hanc historiam sibi creditu durissimam esse, non obstante Apologia Alphonsi Ciaconis, pro hac historia ante hoc triennium edita, Rationes autem quibus mouetur sunt quatuor:

PRIMA, quia quotquot hanc historiam admiserunt, id fecerunt propter Damasceni auctoritatem; at librum illum non esse Damasceni facile probari potest; nam in eo libro auctor non solum dicit Traianum, & Falconillam ab inferno damnatorum ad regnum cælorum transiisse, sed etiam multos alios, qui in infernum descenderant, quia si de diuina caruerint, à Christo conuersos, & saluatos quando ad inferos descendit: quod & per se erroneum est, &

contrarium verbis Damasceni lib. 2. de fide, cap. 4. ubi dicitur hominibus id esse mortem, quod fuit Angelis casus.

SECUNDA ratio est, quia nullus auctor Latinus historiarum eius meminit, ut Paulus Diaconus, Anastasius Bibliothecarius, Marianus Scotus, Ado, ac ne ipse quidem Beda, qui B. Gregorij studiosissimus fuit; immò in ipsa Romana Ecclesia, & eius archiviis nulla huius rei memoria exstabat, quando Ioannes Diaconus vitam B. Gregorij scripsit; ipse enim vitam B. Gregorij ex archiviis Romanis diligentissimè collegit, & tamen lib. 2. cap. 44. dicit, hanc historiam de Traiano repertam in Ecclesia quadam Anglorum, nec fidem certam illi habitam à Romanis.

TERTIA, quia B. Gregorius lib. 34. mor. cap. 13. disertè docet, non posse orari pro infidelibus defunctis, quemadmodum nec pro Diabolo, quando quidem in eadem æterna, & irrevocabili damnatione sunt; quomodo ergo credibile est eum id fecisse? Responder Abulensis quæstion. 57. in 4. li. Regum, ideo Gregorium peccasse mortaliter orando pro Traiano; sed absurdissimum est & ferè blasphemum, cum constat Gregorium virum fuisse non modò sanctissimum, verùm etiam prudentissimum. Deinde si peccavit mortaliter orando, quomodo fuit exauditus? Num Deus placatur, quando offenditur? Responder Ciaconus, non peccasse Gregorium orando, sed meruisse potius, quia licet ordinari non liceat orare pro damnatis, tamen licet ex peculiari instinctu diuino.

AT CONTRA. Eadem historia refert Gregorium propter hoc peccatum punitum fuisse perpetuo dolore stomachi, & pedum. Responder ipse, hunc dolorem non datum Gregorio in pœnam, sed ne elatio illi subreperet. At contra; nam Petrus Diaconus, quem ipse citat ex libro quodam bibliothecæ Vaticanæ, dicit, Gregorio ab Angelo dictum fuisse, quòd quia præsumperat hoc petere, laboraret vsq; ad mortem dolore, &c. ergo in pœnam peccati; nam præsumptio peccatum est.

QUARTA ratio est, quia argumenta Ciaconis non concludunt; ipse enim nititur præcipuè his testibus. PRIMO, testimonio Petri & Ioannis Diaconorum Gregorij, quòd exstare dicit in bibliotheca Vaticana. SECUNDO, testimonio

anominati auctoris, qui scripsit vitam B. Gregorij, quæ præ-
conitur operibus eius impressis Basileæ anno M. D. LXIV.
huius auctor videtur vixisse tempore ipsius Gregorij. TERTIO,
testimonio Damasceni. QUARTO, testimonio Ioan. Diacono
lib. 2. cap. 44. vitæ B. Gregorij. QUINTO, testimonio S.
Thomæ. SEXTO, testimonio S. Birgittæ. SEPTIMO, testi-
monio Mechtildis.

PRIMUM testimonium mihi valde suspectum est; nam
nullus esset verè Petri Diaconi, non diceret Ioannes Diaconus,
historiam hanc non exstare in Romana Ecclesia, sed so-
lùm apud Anglos. præterea iste Petrus, dicit, Gregorium à
Deo petuisse, ut quotquot sepelirentur in Ecclesia S. Andree
in elio Scauri, non possent damnari, dummodò fidem te-
nerint Christianam, & impetrauisset. At certè Gregorius vir
prudētissimus nunquam ita orasset; nam vel intelligit de
fide infirmi, vel de formata; si de infirmi, ergo voluisset sal-
uati homines morientes sine caritate, quod quis credat: si de
formata, non erat opus id petere; nam vbicunque sepeliatur,
qui moritur cum caritate, damnari non potest. ADDE, quòd
totum illud fragmentum redolet nouitatem, & proinde sup-
positum videtur: vocat enim Gregorium diuum, quod no-
men eo tempore erat inusitatum. Item antepōnit Cardina-
les Episcopis, quod repugnat Ioanni Diacono, qui in vita S.
Gregorij scribit, ex Cardinalibus consueuisse promoueri à
Gregorio multos ad Episcopatum, ut ad gradum altiorē,
alia quoque habet non pauca signa nouitatis.

TERTIUM testimonium iam est reiectum.

QUARTUM est contra ipsum Diaconum; nam Ioannes
Diaconus dicit, animam Traiani non esse liberatam de in-
ferno, sed solùm id obtinuisse, ut in inferno existens non pa-
teretur pœnam ignis, Diaconus autem vult eam esse in cœlo
beatam.

QUINTUM est etiam contra ipsum; nam B. Thomas ubi
ex professo hoc tractat, nimirum in 4. d. 45. q. 2. probabi-
lissimum putat animam Traiani liberatam solùm à pœnis
infernī vsque ad diem iudicij, ac deinceps cruciandam cum
ceteris.

SEXIMUM est valde obscurum; nam S. Birgitta non dicit
Traianum esse saluum, sed solùm eleuatū ad gradum
altio-

altiorē, vbi indicat in inferno aliquid salutis recepisse.

SEPTIMUM est expresse contra ipsum; nam Mechul-
dis dicit, se petuisse à Domino quid egerit cum animabus
Samptonis, Salomonis, Origenis, & Traiani. & responsum
esse, Deum velle esse omnibus incognitum, quid sua libera-
litas cum illis egerit. si ergo Deus vult esse incognitum, non
est credendum auctoribus, qui asserunt Traianū esse in coe-
lo. Adde, quodd Deus in hac reuelatione coniungit Traia-
num cum Origene: At in prato spirituali, quod citatur à

10 **VII.** Synodo, & à Ioanne Diacono lib. 2. cap. 45. vitæ B. Gre-
gorij, narratur alia reuelatio, qua Origenes visus est in Ge-
henna ignis cum Ario, & Nestorio, & V. Synodus, cap. 11. di-
cit anathema Origeni sicut Ario, Nestorio, & ceteris hære-
ticis.

Quantum ad **SECUNDUM**, quidam existimant animas non
posse vnquam de suis receptaculis egredi, sed omnes appari-
tiones esse Dæmonum, qui fingunt se esse animas de Purga-
torio exeuntes, & suffragia postulantes. ita Tertullianus li-
bro de anima circa finem, & Auctor quæstionum ad Antio-
chum quæst. 11. & 13. idem videntur dicere Chrysostomus
20 hom. 29. in Matth. & homil. 2. & 4. de Lazaro, & Theophyla-
ctus in cap. 8. Matthæi, quanquam hi duo, si bene legantur,
non dicunt, nullo modo posse animas egredi ad nos, sed non
posse egredi pro arbitrio suo, nec verti in Dæmones, nec va-
gari inter nos more Dæmonum. Hæretici huius temporis o-
mnes apparitiones animarum rident, tanquam Dæmonum
illusiones, præcipuè Magdeburgenses.

Verissima tamen est Augustini sententia libro de cura
pro mortuis, cap. 15. & 16. nimis impudenti esse negare ani-
30 mas interdum ad nos redire Deo iubente vel permitte-
re; habemus enim testimonia grauissimorum auctorum, de re-
gressu animarum ex omnibus receptaculis, præterquam ex
limbo puerorū. Nam quod ex coelo animæ beatæ ad nos al-
quando veniant, sunt exempla certissima apud Eusebium
lib. 6. hist. cap. 5. Augustinum de cura pro mortuis, ca. 16. Sul-
pitium in vita Martini, Paulinum in vita Ambrosij, Theodo-
retum lib. 5. hist. cap. 24. Gregorium lib. 3. Dialogorum, cap.
24. & 25. & in VII. Synodo action. 4.

Quod ex limbo Patrum apparuerint animæ probat Augu-
stinus

Finus libro de cura pro mortuis, ca. 15. & 16. ex lib. 1. Regum, cap. 28. vbi Samuelis anima apparuit Sauli, & ex Matth. 17. vbi Moses apparuit cum Helia in monte Thabor. quamuis enim Hilarius in hunc locum, & Ambrosius lib. 1. de Cain, cap. 2. dicunt, Moſem adhuc viuere, tamen contrarium expreſſè habetur Deuteron. vltimo, & Iofue 1.

Quòd ex Purgatorio apparuerint, ſunt exempla apud Gregorium lib. 4. Dialog. cap. 4c. & 55. & alios auctores ſupra citatos. Quòd denique ex inferno, probat multis exemplis Auctor librorum de proprietatibus apum, & idem apparet ex illa apparitione Doctoris Pariſienſis in vita B. Brunonis, qui poſt triduum à morte dixit ſe condemnatum. Credibile eſt, animam illam mox à morte in infernum deſcendiſſe, ſed tamen ter apparuiſſe; & PRIMò, manifeſtaſſe ſuam accuſationem. SECUNDO, ſuum iudicium. TERTIO, ſuam damnationem, vt hoc modo pluribus innoteſceret hoc exemplum.

Quantum ad TERTIUM, quòd aliqui ex Purgatorio vel limbo Patrum fuerint ad vitam reuocati, nulli dubium eſſe poteſt. Nam mortui, quos excitauit Helias, Heliaſus, Dominus Chriſtus, & Petrus, & Paulus, cùm fideles fuerint, creduntur fuiſſe in Purgatorio, aut in limbo, neq; vllum ſequitur inconueniens, ſi ex his locis aliqui reſurgant, ſiquidem hoc nihil aliud eſt, quàm mutare illis exilium, vel carcerem.

DIcitur etiam erant, certi de ſua ſalute, & per reſurrectionem ſient incerti. RESPONDET bene Abulenſis quaſt. 57. in 4. Regum, omneſe eos, qui ex Purgatorio aut limbo Patrum in vitam reuocati fuerunt, ſine dubio confirmatos fuiſſe in gratia, vt nullo modo petire poterint, quia alioqui iniuria illis facta fuiſſet.

Quòd autem ex cælo, aut inferno damnatorum reuocari poſſent ad vitam, videretur incredibile, niſi exſtarent exempla, quæ negari non poſſunt. Nam B. Gregorius libro 1. Dialog. ca. 9. ſcribit, à S. Fortunato excitatum fuiſſe Marcellum quendam virũ ſanctum, qui ab Angelis in optimum locum ductus fuerat. Et c. 12. ſcribit, à S. Seucro excitatũ quendam virũ peſſimum, qui à Dæmonibus in infernum deducebatur. Egeſippus ſcribit li. 3. ca. 2. B. Petrum excitatũ fuiſſe quendam Cæſariũ Ethnicũ à morte. Nec dubitati poteſt, quin

Apostoli aliquos Ethnicos excitarint. Maximus serm. 2. de sancta Agnete, dicit, ab ea excitatum filium præfetti, qui in peccato mortali obierat. Et Euodius lib. 1. de miraculis S. Stephani, dicit, puerulum mortuum ante Baptismum, ad reliquias S. Stephani excitatum.

Dico igitur, beatos iam existentes non posse reuocari ad vitam; siquidem beatitudo includit certitudinem de non amittenda vnquam felicitate, vt B. Augustinus docet de correptione & gratia, cap. 10. & ratio est manifesta, quia beatitudo est status omnium bonorum aggregatione perfectus; non habet autem omnia bona, qui non habet illam certitudinem. Si igitur aliqui sancti viri redierunt ad corpus, non fuerunt beati, sed Deus præuidens eorum excitationem, distulit eorum beatificationem, & interim detinuit eos in optimo aliquo loco, vt accidit Marcello illi, de quo Gregorius loquitur.

De damnatis similiter dico, damnatum absolutè ad pœnas æternas, non posse reuocari ad vitam, quoniam aliqui fieret incerta impiorum damnatio; & sanè B. Augustinus lib. 21. de ciuit. Dei, cap. 24. nimiam præsumptionis esse dicit asserere, eos non mansuros perpetuò in igne, quibus Veritas dicit: *Ite in ignem æternum*, dicit autem hoc Veritas omnibus, quos damnat tam in particulari, quàm in vniuersali iudicio. Præterea nullus esset damnatorum, qui non posset sperare salutem, & pro quo non possemus orare. nunc enim non oramus pro infidelibus damnatis, quia secundum fidem credimus eos non posse saluari; at si possunt saltem ex priuilegio saluari, certè pro illis orandum esset, sicut in hoc mundo oramus pro obstinatis in malo, vt Deus det illis gratiam efficacem, quæ certè non datur, nisi ex priuilegio.

SED obiicit Abulensis quæst. 57. in 4. librum Regum, ei, qui excitatur ab inferno damnatorum, non remittitur neq; culpa, neq; pœna per ipsam excitationem, neq; aliud miraculum hic necessarium est, quàm simplex mortui resuscitatio, ergo fieri potest, vt tales redeant. RESPONDEO, non remitti culpam, neq; pœnam, sed dari beneficium æquiualens, quia ponitur in statu, in quo poterit à culpa & pœna liberari; ex quo sequuntur omnia absurda suprà dicta, quòd non erit certa

certa impiorum damnatio: quòd illi sperare poterunt: quòd licebit pro eis orare.

Ad illa exempla, quæ adferuntur, respondet Sotus in 4. dist. 45. quæst. 2. art. 2. omnes Ethnicos, quos Apostoli excitauit, laborasse ignorantia inuincibili fidei, & proinde in Purgatorio fuisse.

At quid respondebit Sotus Ambrosio, qui serm. 90. & Maximo, qui serm. 2. dicunt, beatam Agnetem excitasse filium præfæcti, quem Diabolus necauerat, cum voluisset ipsam virginem sanctam stuprare? Igitur dico, eos qui sunt excitati, cum mererentur pœnas æternas, nò fuisse damnatos, sed suspensam eorum sententiam, & interim punitos secundum presentem iniustitiam, vt B. Thomas docet in 4. sent. dist. 45. q. 2. art. 2. quomodo etiam respondent Richardus, Durandus, & alij ibidem.

CAPVT NONVM.

De tempore, quo durat Purgatorium.

AM VERO de tempore, quo Purgatorium permanebit, duo sunt errores extremi. PRIMVS error est Origenis, qui extendit tempora Purgatorij ultra diem resurrectionis; ita enim habet hom. 14. in Lucam: *Ego puto, inquit, quòd & post resurrectionem ex mortuis indigeamus Sacramento eluente nos, atq; purgante, nemo enim absq; sordibus resurgere poterit.* Hic tamen est error exploratus, nam B. Augustinus lib. 21. de ciuit. Dei, cap. 16. *Purgatorias penas, inquit, nullas futuras opinetur, nisi ante illud eternum tremendumq; iudiciũ.* Et ratio est, quia Dominus Matthæi 25. in iudicio solùm duos ordines hominum dicit futuros; vnum beatorum; alterum damnatorum.

DICE S; Anima non peccauit sola, sed simul cum corpore, igitur simul cum corpore purgari debet; proinde post resurrectionem homines purgabuntur. RESPONDEO, si argumentum concluderet, probaret etiam, animam separatam non posse puniri in inferno, nec voluptatibus in cœlo frui. contra Euangelium Lucæ 16. *Crucior in hac flamma.* Et Lucæ 23. *Hodie mecum eris in paradiso.*

Dico igitur, meritò puniri animam etiam solam, quia ipsa est

est subiectum & causa efficiens peccati; nam sunt quædam opera hominum, quæ non possunt fieri nisi à toto composito, nec recipi, nisi in totum compositum, ut illa omnia quæ sunt à potentiis organicis, ut loqui, videre, audire &c. & talia dissoluto composito non inveniuntur amplius; & si quidem tale esset peccatum, argumentum planè concluderet, ut non ita est; peccatum enim est actus liberi arbitrij, & ideo à sola voluntate propriè fieri dicitur, & in sola voluntate fortè maliter inuenitur; dissoluto ergo homine, peccatum inter-
 10 grè, & solum reperitur in voluntate, & per illam in anima, non autem in carne mortua: ibi autem puniri vel purgari debet, ubi inuenitur.

Adde etiam, quòd caro suo modo quoque punitur; nam, ut anima separata punitur pœna damni, quia caret visione Dei, & pœna sensus, quia torquetur igne; ita caro punitur pœna damni, quia caret vita, & pœna sensus, licet impropiè, quia paulatim putrefit, & in cineres redigitur: tamen prior solutio est melior; nam etiam corpora Sanctorum hæc patiuntur, qui tamen purgatione non egent.

20 ALTER error est Lutheri, qui è contrario nimis breue efficit Purgatorium. Vult enim, omnes peccati reliquias dolore mortis purgari in iis, qui in fide moriuntur, & ideo nullum aliud esse Purgatorium, præter mortem.

Hic error facile refelli potest; nam per reliquias peccatorum vel intelligitur fomes, vel mali habitus contracti, vel reatus pœnæ temporalis, vel peccata venialia; hæc enim sola & omnia remanere possunt in homine iustificato ex iis, quæ ad peccatum pertinent, & proinde reliquie peccatorum dici possunt. Ac primum, fomes tollitur quidem in morte, quia
 30 tunc extinguitur sensualitas; sed non propter fomitem nos Purgatorium constituimus, alioqui etiam pueri baptizati morientes, deberent purgatorias pœnas pati, cum Baptismus eis non abstulerit fomitem. At Augustinus lib. 27. de ciuitate Dei, cap. 16. disertè docet, eiusmodi pueros nullas pati purgatorias pœnas. Mali autem habitus, qui in voluntate existunt, non necessariò extinguuntur per mortem, quandoquidem sunt in potentiis, quæ organo non sunt alligatæ, ut patet. Nec tamen propter huiusmodi habitus constituimus Purgatorium; nam alioqui sequeretur, adultos, qui post multos

multos malos habitus cōtractos baptizantur, & statim moriuntur, vel certè p̄ Christo occiduntur, non posse saluari nisi per Purgatoriū, quia nec Baptismus, nec Martyrium dissoluit eiusmodi habitus. Videmus enim baptizatos adhuc habere easdē malas propensiones, quas antea habebant, & oportere eos paulatim actibus contrariis eiusmodi habitus tollere.

Credibile igitur est, omnes istos habitus tolli per primum actum contrarium animæ separatæ, quem statim a separatione elicit. Et si enim hic non possit vno actu destrui habitus contractus per multos actus, tamen ibi poterit, quia actus ille multò vehementior erit, cū anima tunc sit potentior, quantum ad actus spirituales, nec habeat fomitem contrarium & resistentem, vt hīc habet.

Restat ergo reatus pœnæ, & peccata venialia, quæ propriè dici possunt reliquie peccatorum, ob quas est Purgatorium. Has autem reliquias aliquando certum est in morte purgari, aliquando certum est non purgari, aliquando dubium est quid fiat, & probabilissimum est, partim purgari, partim non purgari.

Probo singula. Ac PRIMVM quidem, quia mors violenta pro Christo suscepta, quæ dicitur martyrium, sine dubio purgat omnes huiusmodi reliquias; Cyprianus enim lib. 4. epist. 2. clarè dicit, peccata omnia passione purgari: & quod non loquatur de culpis mortalibus, patet, quia ibidem dicit, sine caritate nec martyrium quidquam prodesse; quod ante Cyprianum docuerat beatus Paulus in priori epistola ad Corinthios, cap. 13. Itaque Ecclesia nunquam orat pro Martyribus, quia, vt Augustinus dicit serm. 17. de verbis Apostoli: *Insuper est orare pro Martyre, cuius nos debemus potius orationibus commendari.*

SECUNDVM probo; nam qui moriuntur inuiri, vel sine usu rationis, vt amentes & dormientes, & quos repentini casus opprimunt, non possunt ea morte vllō modo purgari; nam vel ipsa mors per se absolute purgat, vel ratione alicuius voluntarij actus ipsam concomitantis. Non primum, quia mors secundum se est quid naturale, saltem post primiparentis peccatum, vnde communis est bonis & malis, immò hominibus & iumentis; at per naturalia, quæ necessario eueniunt, non meremur, nec demeremur, nec possumus dissol-

dissoluere debita voluntariè contracta; igitur si mors purgati-
id sit ratione voluntarij actus concomitantis; at nos loqui-
mur hoc loco de illis, qui sine vlllo eiusmodi actu moriuntur.
Præterea, videmus sæpe optimos viros pati mortem durissi-
mam, & minus bonos leuissimam. at si in morte deberent
purgari reliquæ peccatorum, necessariò contrarium fieri
deberet.

TERTIUM probo; nam multi sunt, qui æquo animo
mortem tolerant propter sua peccata, quorum patientia si-
ne dubio iuuat ad satisfaciendum, sed vtrum æquiualeant
debita contracta per peccata, nemo certò scire potest.

Præter hos errores fuit opinio Dominici a Soto in 4. sent.
dist. 19. q. 3. art. 2. neminem in Purgatorio manere ad decem
annos; & ratio eius est, quia si hic in terris aliquibus pœnis
breui tempore liberari possumus ab omni pœna, quare non
multò citius in Purgatorio, cum illæ pœnæ sint pœnæ in in-
finitum grauiiores, & intensiores istis? Præterea, hic sunt pro-
lixæ pœnæ, quia non possunt esse multum intensæ, nam lubri-
cæ destructæ destruerent; at post hanc vitam possunt esse intensissi-
mæ, quia subiectum est incorruptibile: ergo credibile est,
Deum illas animas ad gloriam anhelantes breuissimo tem-
pore per intensissimas pœnas purgare. sed istæ rationes non
concludunt.

Ad PRIMAM dici potest, hic esse tempus misericordiæ, il-
lic iustitiæ.

Ad SECUNDAM dico, Deum posse compensare extensio-
nem intensione, sed nolle, alioqui sequeretur, animas non
manere in Purgatorio ad vnā horam, quia potest Deus au-
gendo intensiorem, redigere pœnas decem annorum ad vnā
horam.

Præterea, repugnant huic sententiæ probatissimæ visio-
nes Sanctorum. Scribit enim Beda lib. 5. hist. cap. 13. cuidam
ostenfas fuisse Purgatorij pœnas, dictumq; illi esse, animas
quæ in Purgatorio degunt, saluandas omnes in die iudicij,
licet aliquæ orationibus & elemosynis viuientium, & præci-
puè altaris sacrificio, iuuentur, vt etiam ante diem iudicij li-
berentur, vbi clarè indicat, aliquos iā defunctos vsq; ad diem
iudicij mansuros in Purgatorio. Similes visiones multas af-
ferre possemus ex Dionysio Carthusiano, & ex aliis,

Repu-

Repugnat etiam Ecclesiæ consuetudo, quæ anniuersaria
hera celebrat pro defunctis, etiamsi cõstet eos ante centum
vel ducentos annos esse mortuos, quod certe non fieret, si
Ecclesia crederet, non puniri animas vltra decem annos. Res
igitur est incertissima, & non, nisi temerè, definiri potest.

CAPVT DECIMVM.

Qualis sit Purgatorij pœna.

DE PœNA Purgatorij quædam sunt certa, & quæ- 10
dam dubia. PRIMO, certum est, Purgatorij pœnam
non esse desperationem & merum Gehennæ, vt Lu-
therus sentit; id enim iam refutatum est.

SECUNDO, certum est etiam, vnam Purgatorij pœnam
esse carentiam diuinæ visionis; non enim possunt animæ illæ
non dolere, quòd videant se propter suas culpas impediri à
fruitione summi boni; quæ vocatur pœna damni.

Certum est TERTIO, præter hanc pœnam esse etiam ali-
quam aliam pœnam, quam Theologi vocant pœnam sen-
sus, quæ cõsistit in aliquo dolore proveniente aliunde, quàm 20
ex carentia visionis Dei; vt enim qui peccat, auertit se à sum-
mo bono, & cõuertit inordinatè ad creaturas, ita postea pu-
niri debet non solum carentia summi boni, sed etiam affli-
ctione inflicta ab aliquo alio creato obiecto.

Certum est QUARTO, in Purgatorio, sicut etiam in infer-
no, esse pœnam ignis, siue iste ignis accipiatur propriè, siue
metaphoricè, & siue significet pœnam sensus, siue damni, vt
quidam volunt. Quòd enim aliquis ignis sit in Purgatorio &
inferno, patet tum ex illis verbis B. Pauli 1. Cor. 3. *Saluus erit*
quasi per ignem. Et Matth. 25. *Ite in ignem æternum.* tum ex te- 30
stimonijs Patrum citatis in primo libro; omnes enim ignem
appellabant Purgatorij pœnam.

His certis positis, & in quibus omnes conueniunt, dubi-
um est. PRIMO; An ille ignis sit propriè dictus ignis, an me-
taphoricè? SECUNDO, si sit propriè dictus, quomodo possit
agere in animas separatas? TERTIO, à quibus ministrentur
istæ pœnæ, à Dæmonibus ne, an ab Angelis bonis, an per se
agant? QUARTO, an ista pœna sit maior omnibus pœnis
huius vitæ?

CAPVT XI.

Ignem Purgatorij esse corporeum.

QUANTVM ad PRIMVM, communis sententia Theologorum est, verum & proprium esse ignem, & eiusdem speciei cum nostro elementari. Quæ sententia non est quidem de fide, quia nusquam ab Ecclesia definita est, immò in Concilio Florentino Græci aperte professi fuerant, se non ponere ignem in Purgatorio, & tamen in definitione facta sessione vltima, definitur Purgatorium esse, nulla mentione ignis habita. Tamen est sententia probabilissima.

PRIMO, propter consensum Scholasticorum, qui non potest nisi temerè contemni.

SECUNDO, propter Gregorij auctoritatem lib. 4. Dialogorum, cap. 29. vbi disertè asserit, ignem, quo puniuntur animæ, esse corporeum. Neque obstat, quod lib. 11. cap. 14. moralium dicit, ignem Gehennæ esse incorporeum; est enim mendum scriptorum, qui posuerunt (incorporeum) pro (corporeum) vt patet ex sequentibus, dicit enim statim corpora
liter vivere.

TERTIO, propter Augustinum, qui in eandem sententiam propendet lib. 21. cap. 10. de ciuit. Dei.

QUARTO, quia in Scriptura passim pœna impiorum vocatur ignis; & regula Theologorum est, vt verba Scripturarum accipiantur propriè, quando nihil absurdi sequitur.

QUINTO, quia corpora damnatorum puniuntur igne post resurrectionem. vt patet Matth. 25. *Ite in ignem æternum;* at corpora non possunt vri, nisi igne corporeo. Est autem idem ignis corporum damnatorum, & spirituum corpore vacantium; nam ibidem dicitur: *Qui paratus est Diabolo & Angelis eius.*

SEXTO, quia Sap. 11. dicitur; Per quæ peccat quis, per hæc & torquetur; sed homines peccant sæpe sensibilibus oblectamenta inordinatè cupiendo, ergo puniri debent sensibilibus obiectis; ignis igitur quo puniuntur, sensibilis est.

SEPTIMO, id confirmatur ex eruptionibus ignis in monte Æthna, aliisque locis, de quibus diximus, cap. 6.

CAPVT

CAPVT XII.

Sciri non posse, quomodo ignis corporeus animas urat.

DE SECUNDO, verissima sententia est, non posse in hac vita sciri, quomodo ignis corporeus agat in animam incorpoream; id enim ingenuè confitetur Durandus in 4. dist. 44. quæst. vlt. & ante Durandum B. Augustinus lib. 21. de ciuit. Dei, cap. 10. vbi dicit, animas torqueri ab igne miris, sed vetis modis; & B. Gregorius, cum lib. 4. Dialogorum, cap. 29. dicit, ex igne visibili inuisibilem pœnam animas trahere; vocat enim inuisibilem pœnam, quia occulta & incognita est nobis. Sed licet non sciamus quomodo id fiat, posse tamen fieri, docet Augustinus ex alio simili; videmus enim animam incorporeâ vniri corpori humano, & ei vitam dare, & cum illo simul gaudere & pari, cum tamen modus huius vnionis sit planè ineffabilis? Quis capiat, quomodo spiritus sit forma corporis, cum inter corpus & spiritum nulla sit proportio? Sicut ergo potuit vniri spiritus carni, vt illi vitam communicaret, ita potest vniri spiritus igni, vt ab illo pœnam trahat, licet modus vnionis sit prorsus incognitus.

CAPVT XIII.

An in Purgatorio torqueantur animæ à Dæmonibus.

DE TERTIO dubio res est omnino iucerta; nam quod non torqueantur à Dæmonibus, nec ab Angelis, sed à solo igne, docent Scholastici, vt D. Thomas in 4. dist. 20. art. 5. & rationem reddit, quia omnes animæ Purgatorij in vltimo conficta Diabolum superarunt, idèd non decet iustitiam diuinam, vt linat eas ab hoste deuicto vexari. Deinde, hic interius etiam perfectos viros Dæmones vexant, quia sperant se posse ead peccatum pertrahere; at animas Purgatorij sciunt in gratia confirmatas non posse cadere, & vexationem illis

necessariò profuturam ad celeriorempurgationem; nō igitur credibile est, Dæmonum opera animas illas cruciari.

Ex altera parte, quoddā Dæmonibus torqueantur animæ Purgatorij, docent multæ reuelationes, vt illa beati Furſi apud Bedam lib. 3. hist. cap. 19. & apud Dionysium Carthusianum lib. de quatuor nouissimis, & lib. i. vitæ B. Bernardi, cap. 10. Maneat igitur & hoc inter secreta, quæ suo tempore nobis aperientur.

10 CAPVT XIV.

De grauitate pœnarum.

DE QVARTO, pœnas Purgatorij esse atrocissimas, & cum illis nullas pœnas huius vitæ comparandas docent constanter Patres. AVGVSTINVS in Psal. 37. *Quamuis, inquit, salus per ignem, grauior tamen est ille ignis, quam quidquid potest homo pati in hac vita.* GREGORIUS in Psal. 3. pœnitentialem: *illum, inquit, transitorium ignem omnis tribulatione præsentis existimo insufferabilem.* BEDA in eundem Psalmum dicit, nulla esse supplicia martyrum, vel latronum cum illis purgatoriis pœnis conferenda. Idem habet B. Anselmus in 1. Cor. 3. & B. Bernardus sermon. de obitu Humberti.

Idem probant omnes reuelationes, quæ apud Bedam lib. 3. & 5. historiæ, apud S. Birgittam, apud Dionysium Carthusianum, & in vita Christiænæ mirabilis habentur.

Idem probat ratio, saltē de pœna sensus. nam tam ad dolorem, quàm ad gaudium tria concurrunt; potentia, obiectum, & coniunctio vnius cum altero. Iam quantum ad potentiam, sine comparatione capacior est doloris potentia rationalis, quàm animalis; nam quantū ad apprehensionem intellectus, est veluti fons, sensus veluti riuulus; quantum ad appetitum, voluntas est veluti fons, appetitus inferior est veluti riuulus. cum ergo anima ipsa nuda immediatè torqueatur, maximus debet esse ille dolor ex parte patientis; nunc enim non tam anima, quàm corpus torquetur, & per corpus aliquis etiam dolor ad animam transit.

Quantum ad obiectum, si ibi est verus ignis, erit omnino acerrimus; cum ad hoc solum sit institutus, vt sit instrumentum

tum iustitiæ diuinæ; si non sit ignis verus, erit aliquid multò horribilius, quale Deus parare potuit, qui potentiam suam in hoc ostendere voluit.

Quantum ad coniunctionem, maxima erit; nam hic ubi sunt omnia corporalia, non fit coniunctio, nisi per contactum extremitatum, & superficierum, at ibi animam ipsam intimè pœna illa penetrabit.

Quamuis autem aliquo modo omnes admittant, pœnas Purgatorij esse maiores pœnis huius vitæ, tamen dubium est, quomodo hoc intelligatur; nam B. Thomas in 4. dist. 20. 10 quæst. 1. art. 2. docet duo. PRIMO, pœnam damni esse maximam pœnarum, tam quæ in Purgatorio, quam quæ in hac vita reperiri possint. SECUNDO, dicit, minimam pœnam Purgatorij esse maiorem maxima pœna huius vitæ.

PRIMUM probat, quia sicut possessio desiderati boni gignit gaudium, ita absentia desiderati boni gignit dolorem: Sed bonum, quod animæ Purgatorij desiderant, est summum, & desiderium etiam est maximum; intellectus enim clariùs cognoscit, quàm magnum bonum sit videre Deum, & appetitus tum naturalis, tum etiam infusæ caritatis ex. 20 fit vires, & intensissimus est, nec impeditur à mole corporea, & sensibilibus delectationibus; ut in hac vita exempla dari possunt, ut si quis vehementissima fame vexaretur, vel arderet siti intolerabili, & videret ante se mensam instructam optimis cibis, dulcissimoque vino, nec posset quidquam attingere, & tamen sciret alioqui sibi parata illa omnia fuisse.

Probat deinde SECUNDUM D. Thomas, quia omnis, qui in Purgatorio degit, cruciatur saltem hac pœna damni, quæ est omnium maxima; ergo minima pœna Purgatorij est maior, quàm sit maxima pœna huius vitæ. 30

At B. Bonaventura in 4. dist. 20. art. 1. quæst. 2. docet PRIMO, pœnam damni in Purgatorio non esse maiorem omni pœna, siue Purgatorij, siue huius vitæ. SECUNDO docet, Purgatorij pœnas esse maiores pœnis huius vitæ, solum in hoc sensu, quia maxima pœna Purgatorij est maior, quàm sit maxima pœna huius vitæ, licet aliqua pœna Purgatorij reperiatur minor aliqua pœna huius vitæ. Quæ sententia mihi placet; nam licet absentia summi boni ex se generet in

amante summam tristitiam, tamen in Purgatorio mitigatur hæc tristitia, & leuatur magna ex parte propter certam spem illius boni acquirendi; ista enim certissima spes affert incredibile gaudium, & quod magis propinquat finis illius exilij, tantò magis gaudium crescit. Itaque solùm in inferno pœna damni est summa, quia est annexa desperationi certissima, & de hac loquitur Chrysostomus homil. 24. in Matthæum, cùm mille Gehennas dicit nihil esse, si conferantur
 10 chiridio, capite 112. dicit, minimam pœnam damni, si tamen æterna sit, maiorem esse omnibus pœnis huius vitæ.

DICES; At damnati non diligunt Deum, ergo non cupiunt videre. RESPONDEO, non diligunt Deum propter Deum, sed tamen propter seiplos coguntur conspectum eius ardentissimè diligere, quia intelligunt in visione Dei consistere suum summum bonum.

Confirmatur hoc argumentum. PRIMO, quia si pœna damni esset grauissima, etiam in Purgatorio, sequeretur, Patres in limbo passos fuisse grauissimam pœnam: quod adèd falsum est, vt Lucæ 16. dicat Abraham diuiti damnato de Lazaro: *Tu cruciarius, hic verò consolatur.* Et B. Augustinus epist. 99. negat, posse intelligi de S. Patribus illud Act. 2. *Solui doloribus inferni*, quia vimirum non in doloribus, sed in requie illos Christus inuenerit. Et B. Gregorius lib. 13. moral. cap. 22. dicit, Patres in inferno non tormenta vlla, sed requiem habuisse.

Confirmatur SECUNDO, quia Augustinus, Gregorius, Beda, Anselmus, & Bernardus, cùm dicunt, pœnam Purgatorij esse maiorem omni pœna huius vitæ, differè loquuntur de pœna ignis, per quam intelligunt omnes pœnam sentis, non damni.

Alterum dictum Bonauenturæ, probatur PRIMO, quia ex certis reuelationibus constat, aliquorum pœnam esse tam exigua, vt nihil pati videantur, quales sunt illi, qui albis vestibus induti, visi sunt in locis amœnis & lucidis, apud Bedam lib. 5. hist. cap. 13.

SECUNDO probatur, quia potest fieri, vt quis moriatur, nullum debitum secum ferens, nisi vnus verbi otiosi: ac in
 credi-

credibile videtur, propter vnum solum otiosum verbum pati debere aliquem supplicia grauiora omnibus pœnis huius vitæ.

TERTIO, quia licet sit quæstio; An pœnæ Purgatorij semper crucient æquè grauius, ab initio vsque ad finem purgationis? An verò paulatim minuantur, donec finem accipiant? tamen probabilior sententia est, paulatim remitti; hinc autem sequitur, non quamlibet Purgatorij pœnam esse maiorem maxima pœna huius vitæ; nam pœna illa Purgatorij, quæ est prope finem, debet esse ad eò remissa, vt amplius remitti non possit; hic autem pœnæ inueniuntur intensissimæ, quæ plurimum remitti possent.

Quòd autem pœna Purgatorij paulatim remittatur, probatur; nam S. Bernardus in vita S. Malachie scribit, orantibus Malachia pro sorore defuncta, ipsam defunctam ter apparuisse. Primò, in veste nigra, & extra Ecclesiam. Secundò, in veste subfusa, & intra limen Ecclesie. Tertio, in veste alba, & ad ipsum altare cum ceteris Sanctis. Ex quibus ipse intellexit, animam sororis paulatim remittentibus se pœnis ad finem purgationis venisse. Et similes multæ visiones adferri possent.

CAPVT XV.

Suffragia Ecclesie defunctis prodesse.

QUATVOR explicanda sunt de suffragiis defunctorum. PRIMVM, an suffragia viuorum prosint defunctis. SECVDVM, quot sint genera suffragiorum. TERTIVM, a quibus fieri possint. QUARTVM, quibus prosint.

DE PRIMO, hæretici huius temporis omnes, & alij veteres, quos citauimus initio huius disputationis, negant, prodesse defunctis viuorum suffragia. Quòd autem prosint, probari potest Scripturis, Conciliis, Patribus, & apparitionibus animarum, quæ omnia peri debent ex prima quæstione. Quibus addenda est ratio, quam tunc non attulimus, quia præsupponebat Purgatorium esse, quod nondum erat demonstratum.

Ratio

Ratio est Petri Cluniacensis in epistola contra Petrobruanos: Ecclesia tota est vnum corpus, cuius caput est Christus, ergo debet habere communicationem tam capitis cum membris, quam membrorum inter se; nam, vt dicitur 1. Corinth. 12. pro inuicem sollicita sunt membra, & si quid patitur vnum membrum, compatiuntur omnia membra. Sed iusti defuncti sunt membra huius corporis; nam sunt colligati nobiscum & cum Deo in fide, spe, & caritate. vnde B. Augustinus lib. 20. de ciuitate Dei, cap. 9. *Neque enim*, inquit, *pro-*
 10 *rum anima defunctorum ab Ecclesia separantur, quæ est regnum Christi*; igitur viuentes possunt ac debent iuuare defunctos, vt membra eiusdem corporis. Præterea Christus, qui caput est, profuit viuens in terris viuentibus, mortuus mortuis, viuens mortuis, & mortuus viuentibus; ergo etiam decet, vt membra inter se ita agant, vt iusti viuentes viuentibus, mortui mortuis, viuentes mortuis, & mortui viuentibus profint.

Ac primum, quod Christus viuens profuerit viuentibus, patet, quia remisit peccata Magdalene Lucæ 7. Paralytico
 20 Matth. 9. Zachæo Luc. 19. Petro Luc. 22. Latroni Luc. 23; curauit etiam corporaliter plurimos, vt dicitur Marci 1. Actor. 10. & alibi. Quod mortuus mortuis, patet; nam descendens ad inferos, soluit plurimos à doloribus inferni, vt dicitur Actor. 2. & simul aperuit sepulcra, & multa corpora Sanctorum excitauit, Matth. 27. Quod viuens mortuis, patet; nam
 puellata in domo, adolecentem in via, Lazarum in sepulcro mortuos reuocauit ad vitam, Matt. 9. Luc. 7. Ioan. 11. Quod
 denique mortuus viuus, patet; nam morte sua vitam nobis
 30 eternam promeruit, & nunc in cælo semper interpellat pro nobis, & aduocatum nostrum agit, Hebr. 7. & 1. Ioan. 2.

Probatur TERTIO & vltimo; nam ex quatuor membris diuisionis, tria sunt certè manifesta, ergo & quartum debet habere locum; nam quod viuentes iuuentur à viuentibus, nemo negat, cum videamus doceri, instrui, pasci verbo & Sacramentis alios ab aliis. & Iacobus dicit cap. 5. *Orate pro inuicem & saluemini.*

Quod etiam mortui mortuis profint, patet; nam Helias mortuus mortuum alium suscitauit, 4. Reg. 13. & Abraham mortuus in sinum suum Lazarum mortuum recepit,

Lucæ

Lucæ 16. Nec ulli dubium esse debet, quin Sanctorum defunctorum animæ cum Christo regnantes, orent pro Sanctorum animabus in Purgatorio laborantibus; cuius contrarium temerè asserit Dominicus à Soto lib. 4. sentent. distinct. 45. quæst. 3. artic. 2. nam præter Petrum Cluniacensem loco notato, B. Augustinus libro de cura pro mortuis, cap. 4. ad hoc dicit prodesse mortuis sepulturam in Basilicis Martyrum, ut qui recordatur mortui, simul recordetur Martyris, & eius precibus mortui animam commendet: & Ecclesia tota in illa oratione; Deus veniæ largitor, &c. supplicat Deo, ut B. MARIA intercedente, & omnibus Sanctis, animas defunctorum ad perpetuæ beatitudinis consortium peruenire concedat.

Quod autem mortui profint viuentibus, patet; nam 2. Machab. 15. legimus, Oniam & Hieremiam dudum defunctos, viros fuisse orare pro populo Iudæorum viuentium. Porro beneficia exhibita à sanctis defunctis, hominibus hic viuentibus, innumerabilia & certissima sunt. Vide Augustinum lib. 22. de ciuitate Dei, cap. 8. & Theodoretum in libro de Martyribus. Non est incredibile, etiam animas Purgatorii pro nobis orare, & impetrare, quandoquidem anima Paschasij & S. Seuerini miracula operabantur, etiam si in Purgatorio degerent, ut patet ex Gregorio lib. 4. Dialogorum, cap. 40. & Petro Damiano in epistola de miraculis sui temporis.

Et quamquam S. Thomas in 2. 2. quæst. 83. artic. 3. contrarium docet, tamen ratio eius non conuincit; nam si animæ illæ non orant pro nobis, vel causa est, quia non vident Deum, vel quia sunt in maximis tormentis, vel quia sunt nobis inferiores, sed nihil horum dici potest. Non PRIMVM, quia tempore veteris Testamenti orabant Sancti defuncti pro viuis, ut patet ex lib. 2. Machab. cap. vlt. cum tamen nec illi viderent Deum.

Non SECUNDVM, quia diues in inferno orabat pro fratribus suis, Lucæ 16. cum esset tamen in maioribus tormentis, quàm sint animæ in Purgatorio. Præterea Martyres in hoc mundo in tormentis constituti orabant pro se, & aliis, ut patet de S. Stephano, Act. 7. Item dolor animabus non perturbat villo modo iudicium rationis, nec impedit affectum

Atum bonum voluntatis; ista enim nobis accidunt ratione corporalium organorum, quibus illæ carent. Denique, non videtur dubium, quin pro seipsis orent, non obstantibus tormentis, ergo, &c.

Non etiam TERTIVM, quia in hoc mundo nos oramus pro Episcopis & summis Pontificibus, qui sunt nobis superiores, & etiam oramus pro illis, quos non dubitamus nobis esse sanctiores, sicut orabant Christiani olim pro Apostolo Paulo, qui eorum orationes petebat, Rom. 15. & alibi.

- 10 Præterea, animæ Purgatorii etiam si nobis sunt inferiores ratione pœnarum, tamen superiores sunt ratione gratiæ & caritatis, in qua iam confirmatæ sunt; oratio autem, quæ ex caritate procedit, hanc potissimum superioritatem requirit, si villam requirit, ergo probabile est eas pro nobis orare. Sed quanquam hæc vera sint, tamen superfluum videtur ab eis petere, ut pro nobis orent: quia non possunt ordinariè cognoscere quid agamus in particulari, sed solum in genere sciunt nos in multis periculis versari, sicut nos de illis solum in genere scimus eas valde torqueri; nam nec rebus nostris
20 inter sunt, ut probat B. Augustinus libro de cura pro mortuis, cap. 13. nec in Deo orationes nostras vident, cum non sint beatæ, nec est verisimile eis reuelari ordinariè, quid agamus, vel petamus. Si ergo viui profunt viuis, mortui mortuis, cur non etiam prodesse poterunt viui mortuis?

Supere est argumenta soluere, quæ restant, præter ea, quæ fecimus in prima & secunda quaestione. Argumentum PRIMUM, Eccles. 9. *Viventes sciunt se morituros: mortui autem nihil novērunt amplius, nec habent ultra mercedem, nec partem in hoc seculo in opere, quod sub sole geritur.*

RESPONDEO, loquitur Sapiens de bonis huius vitæ, & vult dicere, mortuos non scire, quid agatur de rebus, quas hic reliquerunt, nec posse illis ut propria actione, ut comedendo, bibendo, eleemosynas faciendo, &c. Ided sequitur: *Vade ergo, & comede in lætitia.* non tamen hinc concluditur, quia a nobis iuvari possint.

SECUNDO, obicit Calvinus præfatione institutionis Ambrosii, qui lib. 1. de Abraham, cap. 9. *Docemus, inquit, ut non deus in hæc amemus mortuis, sed quantum satis est officij*
deser-

deferamus. Hoc non faciunt, inquit Caluinus, qui perpetuam de mortuis sollicitudinem gerunt.

RESPONDEO, Ambrosium hic agere de luctu & pompa funeris, quam merito vult esse moderatam; quod autem non prohibeat sollicitudinem orandi pro defunctis, patet ex oratione ipsius de obitu Valentiniani iunioris; nam in fine alloquens Gratianum & Valentinianum defunctos, ait: *Beati ambo, si quid mea orationes valebunt, nulla dies vos silentio praeteribit, nulla nox non donatos aliqua precum mearum contextione transcurrer, omnibus vos oblationibus frequentabo.* 10

TERTIO, obiciunt Hieronymum, qui in cap. 6. ad Galat. exponens illud, Vnusquisque onus suum portabit: *Docemur, inquit, per hanc sententiam nouum dogma, quod latuit; dum in presenti seculo sumus, siue orationibus, siue consiliis meritemur posse nos coadiuuari: cum autem ante tribunal Christi steterimus, non Iob, non Daniel, nec Noë regere posse pro quoquam, sed vnumquemque portare onus suum.* Hæc autem Hieronymi sententia ab Ecclesia approbata videtur, quippe quæ in decreto Gratiani can. In presenti, 13. quæst. 2. iam dudum relata est. 15

RESPONDEO, Hieronymum loqui de iis, qui mortaliter peccant, & sine pœnitentia moriuntur, vt Gratianus annotauit. Vel dicendum, Hieronymum loqui de nouissimo iudicio, quando cessante Purgatorio cessabunt etiam suffragia, & solum iudicis vltima sententia executioni mandabitur. Quod ita sit Hieronymus intelligendus, patet ex libro ipsius contra Vigilantium, vbi grauiter accusat Vigilantium, quod dixisset, posse nos orare pro iniicem dum viuimus, post mortem autem nullius pro altero orationem audiendam. 19

QUARTO, ita ratiocinantur: Melius est per se, quam per alium satisfacere; minus enim beatur qui per alium, quam qui per se satisfacit, ergo non debemus orare pro defunctis, ac illis gloriam minuiamus.

RESPONDEO, in hac vita melius est per se satisfacere, quam per alium, quia dum satisfacimus, simul meremur gratiæ & gloriæ augmentum; at in Purgatorio, vbi animæ non possunt mereri, non est melius satisfacere per se, quam per alium.

QVINTO; Nescimus, inquit, ubi defuncti nostri sint, & sæpe dum putamus eos in Purgatorio esse, illi sunt inferno, vel etiam in cælo, ergo frustra oramus.

RESPONDET Augustinus libro de cura pro mortuis, capite ultimo, melius esse, ut supersint suffragia iis, qui non egent, quam ut desint iis, qui egent; sicut benefacimus iniustis in hoc mundo, ne prætereantur iusti. Adde, quod opus bonum nunquam est frustra; nam est meritum facienti, etiamsi nihil prodesset ei, pro quo fit.

SEXTO, Dei iustitia reddit mala pro malis, bona pro bonis, sed nemo patitur pro culpa alterius, quia non portabit pater iniquitatem filij, Ezechiel. 18. nemo igitur debet frui bonis alienis.

RESPONDEO, neminem pro culpa alterius puniri, nisi particeps sit eiusdem culpæ, vel consensu, vel imitatione. De talibus enim dicitur Exod. 20. Deus punit peccata Patrum in filiis in tertiam & quartam generationem; quod intelligitur, quando filij imitantur parentes, ut exponit Hieronymus in cap. 18. Ezechiel. Augustinus in Psal. 108. Chrysostomus homil. 29. in Genes. & Gregorius lib. 15. moral. cap. 22. ita ergo non est absurdum, aliquem frui bonis alterius, si cum viriusque consensu & voluntate fiat, ut hoc loco; nam animæ Purgatorii cupiunt iuvari, & nos volumus eas iuavere; præterea punire unum pro alio, iniustitia est; ac acceptare bona unius pro altero, misericordia & liberalitas est.

CAPVT XVI.

Quot sint genera suffragiorum.

10



QUANTVM ad SECVNDVM, tria sunt genera suffragiorum: Sacrificium Missæ, Oratio, & opera quælibet pœnalia & satisfactoria, ut eleemosynæ, ieiunia, peregrinationes, & similia. Porro distinguimus orationem ab operibus satisfactoriis, cum tamen etiam ipsa sit satisfactoria, quia oratio duobus modis iuvat defunctorum animas; vno modo, ut opus quoddam pœnale & laboriosum, & hoc modo poterat comprehendere sub opere satisfactorio; alio modo iuvat, ut est impetratoria, quod

quod est ipsi orationi proprium; quomodo etiam Beatorum orationes pro sunt nobis, & animabus Purgatorii, licet satisfactionis non sint.

Ad hæc iuvantur etiam defuncti indulgentiis, sed ideo non faciunt illæ quartum genus suffragiorum, quia indulgentia nihil est aliud, quam applicatio satisfactionum, seu pœnalarum operum Christi & Sanctorum, defunctis. Nam ideo dicuntur indulgentiæ concedi defunctis per modum suffragij, nō per modum absolutionis; non enim potest Pontifex absolvere defunctos à pœnis, quomodo absoluit vi-
uentes, quia illi non sunt ei subiecti, isti sunt; potest tamen tanquam summus dispensator thesauri Ecclesiæ communi-
care illis bona opera pœnalia, quæ in thesauro sunt. sed de hæc alibi dicendum est. vide interim Caietanum tomo 1. opusculorum, tract. 16. quæst. 5. & 6.

Quod hæc ita sint, patet ex testimoniis Patrum. AMBROSIVS de sacrificio & oratione pro defunctis, sic loquitur lib. 2. epist. 8. ad Faustinum de obitu sororis: *Non tam deplorandam quam prosequendam orationibus reor, nec mortificandam lacrymis tuis, sed orationibus animam eius Domino commendandam.* De eleemosyna autem agit in lib. 2. de excessu Satyri fratris, qui inscribitur, De fide resurrectionis; hortatur enim parentes, ut portionem hæreditatis, quæ ad filios mortuos pertinebat, spiritibus ipsorum per eleemosynas pauperum transmittant.

AVGVSTINVS serm. 32. de verbis Apostoli: *Orationibus, inquit, sancta Ecclesia, & sacrificio salvari, & eleemosynis non est dubium mortuos adiuvari.*

CHRYSOSTOMVS homil. 69. ad populum: *Non temerè ab Apostolis hæc sancita fuerunt, ut in tremendis mysteriis mortuorum fieret commemoratio, sciunt enim multam illis contingere utilitatem.* Idem hom. 41. in 1. ad Corinth. *luetur mortuus non lacrymis, sed precibus, supplicationibus, eleemosynis.*

His adde Angeli testimonium apud Bedam lib. 5. histor. cap. 13. *Multos, inquit, preces viventium, & eleemosyna, & ieiunia, & maxime celebratio Missarum, ut ante diem iudicij liberentur, iuvant.*

VNUM hic solum est dubium, An non etiam restitutio rei alienæ pro sit defunctis, ac proinde sit quartum genus suffra-
gij.

244 *Cap. XVII. De Purgatorio. Lib. II.*

gij. Nam sæpe dicuntur animæ apparere, ac petere, vt restitutio proprijs fiat earum rerum, quas ipsi aut obliu sunt, aut non potuerunt restituere. & S. Birgitta lib. 6. reuelationum, cap. 66. affirmat, animam tamdiu cruciari, donec restituatur quod iniuste ablatum est.

Respondet Dominicus à Soto in 4. distinct. 45. quæst. 2. artic. 3. eiusmodi restitutionem non iuuare, si fiat; nec obesse defuncto, si non fiat; nam Deus non punit, nisi pro culpa propria in hac vita contracta; vel ergo defunctus peccauit non restituendo, vel non peccauit; si non peccauit, quia fortè non potuit, aut bona fide possedit, non debet etiam puniri; si autem peccauit, punietur pro culpa negligentia illius in Purgatorio; sed posteaquam pœnas debitas dederit, saluabitur, siue res illa restituatur, siue non; ille enim iam est factus impotens simpliciter ad restituendum, neque debet pendere salus eius ab alterius voluntate, alioqui posset anima in Purgatorio manere in æternum, si nimirum hæres nunquam restitueret; quare si restitutio possit fieri, & non fiat negligentia hæredis, peccabit quidem hæres, non tamen id nocet animæ; si verò fiat, nihil animæ illi proderit, quia restitutio non est satisfactio pro culpa; satisfactio enim est opus bonum pœnale, pœnale autem est dare suum, non restituere alienum.

Ad illas apparitiones respondeo, fortè animas non petere restitutionem, vt restitutionem, sed vt eleemosynam; licet enim non prosit animæ, si restituat rem alienam is, qui tenetur restituere, tamen bene proderit, si restituat alius, qui non tenetur; illa enim eleemosyna quædam est, & proinde satisfactoria.

30

CAPVT XVII.

Quis possit animas iuuare.



VANTVM ad TERTIVM, qui potest suffragiis suis iuuare animas, est is, qui est iustus; homo enim iniustus, nō potest pro se satisfacere, & multo minus pro alijs.

SED obiecis; Nōne Missa mali Sacerdotis prodest defuncto?

functo? Nōne etiam si dominus iustus iubeat dari eleemosynas de suis rebus pro defunctis, & dentur postea à ministro iniusto, tamen eleemosynæ illæ proderunt? RESPONDEO, prodesse, sed non esse in his casibus ministrum iniustum, qui suffragatur, sed dominum iustum.

DICIS rursus; quid si Prælati iusti iubeat, spirituales filios orare, vel ieiunare pro defunctis, & illi filij sint iniusti?

RESPONDET Paludanus in 4. sentent. distinct. 45. quæst. 1. prodesse illa omnia. Melius id negat Sorus ibidem quæst. 10. 2. artic. 2. Nam quando seruus de pecunia domini sui facit eleemosynam, illud opus propriè est domini, non serui, & idè malitia ministri non vitiat opus; at dum subditi orat, vel ieiunat, opus propriè est ipsius subditi; ipse enim suo labore operatur, non labore domini sui. vnde B. Hieronymus libro contra Vigilantium, dicit, melius esse dare eleemosynam pauperi iusto, quàm iniusto, quia ille orans pro benefactore, exauditur, alter non exauditur.

CAPVT XVIII.

Quibus prosint suffragia.



QUANTVM ad QVARTVM, certum est, Ecclesiæ suffragia non prodesse beatis, nec damnatis, sed solum iis, qui in Purgatorio degunt; quia priores non egent, posteriores non possunt iuari; id quod docent omnes Scholastici in 4. distinct. 45. sequuti Augustinum, qui in Enchiridio, cap. 110. & de cura pro mortuis, cap. 1. dicit, Ecclesiæ suffragia pro valde bonis gratiarum actiones esse, pro non valde malis propitiationes, pro valde malis nulla esse adiumenta mortuorum, sed qualescunque viuorum consolationes.

At sunt in contrarium tres difficultates. PRIMA, de beatiss. Videtur enim falsum, quod beatis non prosint suffragia; nam Epiphanius hæresi 75. & Cyrillus catechesi 5. mystagogica, & Chrysostomus in sua liturgia, dicunt, sacrificium offerri Deo pro Apostolis, Martyribus, Prophetis, &c.

KKKKK

Præ

146 Cap. XVIII. De Purgatorio. Lib. II.

Præterea SECUNDO, Ecclesia in orationibus de Sanctis sepe legit: *Sumpſimus, Domine, sancta myſteria, quæ ſicut Sancti tui proſunt ad gloriam, ita nobis, quaſumus, proſiciant ad gloriam.* Et in antiquis Miſſalibus, ut teſtatur Innocentius die S. Leonis, dicebatur: *Annue, quaſumus, Domine, et anima B. Leonis hac proſit oblatione.* Et licet hæc oratio mutata ſit, tamen adhuc hodie in ſecreta oratione in eodem feſto dicitur: *S. Leonis Confeſſoris tui atq; Pontificis annua ſolemnitas nos tibi reddat acceptos, Et per hæc pia placationis officia, Et illum beata retributio comiteretur, et nobis gratia tua dona concederet.*

Præterea CHRYSOSTOMVS homil. 33. in Matth. exhortans ad eleemoſynas pro defunctis filiis: *Pueri,* inquit, *eum maculis inquinatum diſciſua, et illi ſe à maculis detergat: pueri in iuſtitia deceſſiſſi pro be ipſi ſua, ad mercedis et retributionis adiectionem.*

AD PRIMUM facilis eſt reſponſio; ſacrificatur enim pro Sanctis, non ut eis aliquid petamus, ſed ut pro gloria illis collata Deo gratias agamus. id enim eſt, quod Auguſtinus dicit, pro valde bonis gratiarum actiones eſſe.

Ad reliqua reſpondet Innocentius, ubi ſuprà dupliciter. PRIMO, cum Eccleſia petit gloriam Sanctis, qui regnum cælorum iam poſſident, non petere, ut illi in gloria creſcant, ſed, ut apud nos gloria eorum creſcat, id eſt, ut toti mundo gloria eorum innoſceat, & illi ubique magis & magis gloriſcentur. SECUNDO dicit, non videri abſurdum, ſi petamus illis augmentum gloriæ alicuius accidentalis. Adde TERTIO, fortaſſe peti gloriam corporis, quam habebunt in die reſurrectionis, nam etiam ſi gloriam illam certò conſequeretur, & debetur eorum meritis, tamen non eſt abſurdum hoc illis deſiderare & petere, ut pluribus modis debeatur. Cum ergo Auguſtinus dicit ſerm. 17. de verbis Apoſtoli, iniuriam facere Martyri, qui orat pro Martyre, intelligitur de illis, qui Martyri precantur remiſſionem peccati, vel gloriam eſſentialem, quaſi illa careret.

SECUNDA difficultas eſt de damnatis. Nam Auguſtinus Enchirid. cap. 110. dicit: *Quibus autem proſunt ſuffragia, aut alio modo proſunt, ſi plena fiat remiſſio aut tolerabitur ſi ipſa damnatio.* Et cap. 112. ſic ait: *Pauca damnatorum certis temporum interval-*

teruallis existiment, si hoc eis placet, aliquatenus mitigari, dummodo intelligatur in eis manere ira Dei, hoc est, ipsa damnatio.

Item CHRYSOSTOMVS homil. 3. in epistola ad Philipenses, posteaquam dixerat orandum pro defunctis, subdit: Verum istud quidem de illis dicimus, qui in fide abscesserunt, Catechumens vero neque hac digni consolatione censetur, sed omni huiusmodi sent auxilio destitutus, prater unum solum. quod autem illud? pauperibus eorum nomine dare licet, unde eis non nihil refrigerij accedit.

Præterea DAMASCENVS in oratione de defunctis, non solum refert de Traiano & Falconilla liberatis ex inferno per orationes Gregorij & Theclæ, de quibus supra diximus, sed etiam addit ex historia Palladij ad Lausum, S. Machario aliquando percontanti cranium aridum cuiusdam idololatæ, an eis prodesse preces viuentium, responsum fuisse ex cratio: Quando pro mortuis offers preces, nos interim aliquid leuamenti sentimus.

Præterea PRUDENTIUS in Hymno de nouo lumine Paschalis Sabbathi ait:

Sunt & spiritibus sape nocentibus

Pœnarum celebres sub stige feræ, &c.

Denique INNOCENTIUS III. cap. Cùm Marthæ, ponit quadrimembrem diuisionem; dicit enim, ex mortuis quosdam esse valde bonos, qui non egent suffragiis; quosdam valde malos, qui non possunt iuari; quosdam mediocriter bonos, quibus suffragia profunt ad expiationem, quosdam mediocriter malos, quibus profunt ad propitiationem; at certè vltimum membrum non videtur conuenire, nisi pueris in limbo. Si enim valde boni sunt in cælo, valde mali sunt in Gehenna ignis, mediocriter boni in Purgatorio: vbi nam erunt mediocriter mali, nisi in limbo? ergo illis profunt suffragia, cùm tamen in Purgatorio non sint.

Respondeo ad PRIMVM, Augustinum per tolerabiliorem damnationem intelligere mitigationem pœnarum Purgatorij, ut patet ex præcedenti trimembri diuisione.

Ad SECUNDVM dico, Augustinum ibi non agere de oratione pro defunctis, & solum dicere, non esse erroneum concedere, damnatos puniri citra condignum, quod clariù docet lib. 21. de ciuitate Dei, cap. 24.

KKKkk;

Ad

148 Cap. XVIII. De Purgatorio. Lib. II.

Ad TERTIUM, Chrysostomus solum videtur negare otandum esse publice, vel sacrificandum pro Catechumenis, vt etiam aliquando definiuit Concilium Bracarense l. canon. 35.

Ad QUARTUM, B. Thomas in 4. dist. 46. artic. 2. quæst. 2. post refutatas ineptas solutiones Præpositiui, Porretani, & aliorum, responderet, animas damnatorum orationibus Sanctorum non percipere veram aliquam pœnarum mitigacionem, sed solum inane, & fallax aliquod gaudium, quod mirum videant se habere socios in pœnis, quale est gaudium Dæmonum, cum aliquem decipiunt. At fortasse melius reuerentur, vt falsa & apocrypha, quæ afferuntur de illo cranio non enim in libro Palladij tale aliquid inuenitur, nec est verisimile, S. Macharium orasse pro infidelibus.

Ad QUINTUM nihil aliud dico, nisi more poetico luisse Prudentium.

Ad VLTIMUM, quod multos torquere solet, suspicor Innocentium III. memoria lapsum putasse diuisionem, quæ est apud Augustinum trimembris, fuisse quadrimembre nam apud Augustinum iidem sunt mediocriter boni, & mediocriter mali. Innocentius autem distinguit hoc membrum in duo, dicens: *Alij sunt mediocriter boni, alij mediocriter mali*; possumus tamen dicere, mediocriter bonos dici, qui nullam habent culpam, sed tamen habent reatum pœnæ: mediocriter malos dici eos, qui habent culpam aliquam, sed venialem tantum.

TERTIA difficultas est de animabus Purgatorij. Nam Theologi conueniunt in duobus, & in vno non conueniunt. Conueniunt PRIMO, quod suffragia omnia profint omnibus, saltem quatenus adferunt nouum gaudium. id enim commune est omni bono operi, vt de illo gaudeant omnes boni, iuxta illud Psalmi 118. *Particeps ego sum omnium iumentorum*.

SECUNDO conueniunt, quod suffragia communia, quæ sunt pro omnibus defunctis, profint etiam omnibus animabus Purgatorij, non solum in ratione gaudij, sed etiam in ratione satisfactionis, nulla enim est causa cur aliqui excludantur.

Cap. XVIII. De Purgatorio. Lib II. 149

At dissentiunt de suffragiis particularibus. Nam Caietanus in tomo 1. opusculorum tract. 16. quæst. 5. docet, omnes quidem animas iuuari posse, & iuuari etiam communibus suffragiis: at particularibus, quæ pro illis fiunt, non iuuari nisi illas, quæ peculiariter meruerunt, vt sibi talia prodesse; dicit autem eas peculiariter mereri, quæ hic in terris habuerunt specialem deuotionem ad claues Ecclesiæ, & solliciti fuerunt pro animabus aliorum; & probat ex Augustino libro de cura pro mortuis, cap. 1. & in Enchirid. cap. 109.

ALIi verò, quos citat B. Thomas in 4. dist. 45. quæst. 2. art. 10. dicebant suffragia, quæ fiunt pro vno, non ei solum prodesse, verum etiam omnibus aliis, nec minus aliis, quam illi, sicut lucerna accensa pro domino, & qualiter illuminat seruos, qui in eodem loco sunt.

Sententia communis est in medio, quod nimirum suffragia particularia, omni & soli illi proficiunt in ratione satisfactionis pro quo fiunt. Quod omnis contra Caietanum, patet, quia fundamentum communicationis suffragiorum non est aliquod peculiare meritum, sed status gratiæ. S. enim Augustinus cum dicit solis illis prodesse suffragia qui meruerunt vt sibi prodesse possint, per exclusiuam, solis, non excludit vllas animas Purgatorii, sed animas damnatas. & notandum, diligenter Augustinum in Enchiridio non dicere suffragia iuuare illos defunctos qui meruerunt vt sibi prodesse possint, sed qui meruerunt vt sibi prodesse possent.

Quocirca Caietanus, qui dicit omnes animas iuuari posse, sed de facto non iuuari, non habet pro se Augustinum, vt ipse arbitratur. Quod autem hæc suffragia particularia soli illi proficiunt, pro quo fiunt, patet; nam applicatio eiusmodi bonorum pendet ex intentione applicantis, nec debent comparari ista suffragia luminilucernæ, sed potius pecuniæ, quæ soluitur ab vno pro altero.

Notandus est etiam locus Augustini pro hac sententia ex libro de cura pro mortuis, cap. 4. vbi dicit idè Ecclesiam orare interdum pro defunctis omnibus in genere, vt quibus defunt parentes vel amici, qui pro eis orent, & prouide remaneant auxilio destituti, habeant saltem auxilium à communi matre, quæ est Ecclesia.

CAPVT XIX.

De funere.



DIXIMVS hactenus de spiritibus defunctorum: Nunc de sepultura corporum dicendum est. Hæretici huius temporis non reprehendunt ipsam sepulturam: reprehendunt tamen multa circa sepulturam.

10 **PRIMO**, quodd in locis sacris sepeliamus, atque ad hoc erigamus cœmeteria. Hoc reprehendunt hæretici aliqui in Boemia apud Æneam Syluium de origine Boëmorum, cap. 35. & potest afferri argumentum, quodd nihil profit locus sepultura; ex illis verbis Lucæ 12. *Ne terreamini ab his, qui occidunt corpus, & post hæc non habent amplius quodd faciunt.* Item ex capite Sacris, extra de sepulturis, vbi dicitur nihil obesse hominibus piis sepulturam vilem, aut nullam. Item ex Augustino lib. 1. de ciuitate Dei, cap. 12. & libro de cura pro mortuis, vbi dicit, sepulturam & funeris pompam solatia esse vi-
20 uorum, non mortuorum præsidia.

SECVNDO, reprehendunt vsum cereorum, & quia in Concilio Elibertino can. 34. statutum fuit, ne cerei de die in cœmeteriis accenderentur: *Non enim spiritus defunctorum, inquit Patres, inquietandi sunt.*

TERTIO, reprehendunt anniuersaria, & tot repetitiones exequiarum die 3. 7. & 30. quia signum est dissidentia; easdem preces toties iterare; & præterea quia **B. AMBROSIO** lib. 1. de Abraham, cap. 9. super illud Genes. 23. surrexit
30 Abraham ab officio funeris: *Docemur, inquit, Si non diuisis inhereamus mortuis, sed quantum satis est officij deferamus.* Quem locum expendens Caluinus præfatione innotuit, dicit ab Ambrosio reprehendi eos, qui nullum finem faciunt orandi pro mortuis.

QUARTO, reprehendunt quodd puremus sepulturam esse opus meritiorum, & Deo gratum, cum tamen nullam inueniatur à Deo mandarum; immò Dominus Matthæi 25. enumerans opera misericordiæ non meminerit sepultura.

His non obstantibus asserimus, sepulturam rem esse bonam, & vtilem, & ritus omnes Ecclesiæ in sepeliendis mortuis esse antiquos, & sanctos. Quod sit res bona, & meritoria, probatur ex illo 2. Regum 2. *Benedixit eos à Domino, quò fecisset misericordiam hanc cum domino Sestro Saul, & sepelisset eum, & nunc retribuet vobis Dominus.* Tobia 12. Angelus extollit inter alia opera Tobia quod mortuos sepelierit. Mart. 26. *Opus bonum operata est in me, mittens enim unguentum hoc ad sepeliendum me fecit.*

Quod sit res antiqua & utilis, facile demonstrari potest; 10
nam omnia quæ nunc in Ecclesia seruamus, semper in usu Ecclesiæ fuerunt. PRIMVM, corpora mortuorum nunc lauantur, id etiam olim fiebat, vt patet Actor. 9. de Tabitha, & apud Gregorium lib. 3. Dialogorum, cap. 17. & lib. 4. cap. 16. & 27.

SECUNDO, corpora cum honore, & multitudine comitantium deferuntur ad sepulcrum, ita etiam legimus factum olim Gen. 50. & Luc. 7. & apud Gregorium Nazianzenum orat. 2. in Iulianum, Sulpitiũ in vita S. Martini, Hieronymum in vita S. Fabiolæ, & S. Paulæ, & alios. 20

TERTIO, corpora fidelium in templis, & locis sacris sepeliuntur; ita olim Iacob & Ioseph Patriarchæ in terra Ægypti mortui, in terra promissionis sepeliri voluerunt, vnde Christus erat nasciturus, & vbi templum Domini futurum erat, Genes. 49. & 50. DEINDE temporibus Christianorum, corpora fidelium in templis sepulta fuisse testantur Ambrosius lib. 1. de Abraham, ca. 9. Hieronymus in vita Paulæ & Fabiolæ, Gregorius lib. 3. Dialogorum, cap. 13. & Augustinus libro de cura pro mortuis, cap. 1.

QUARTO, corpora fidelium cum hymnorum, & psalmo- 30
rum cantu sepelienda, testantur Gregorius Nazianzenus orat. 2. in Iulianum, Chrysostomus hom. 4. in epist. ad Heb. Hieronymus in vita S. Pauli Eremitæ, & S. Paulæ viduæ, & S. Fabiolæ, Sulpitius in vita S. Martini, & omnium antiquissimus Dionysius Arcopagita, cap. 7. de Ecclesiastica hierarchia.

QUINTO, ad funus fidelium lampades & cerei accensi adhibebantur, vt nunc etiam fit. Nyssenusepist. ad Olympian de obitu sororis, Nazianzenus & Chrysostomus locis notatis,

152 *Cap. XIX. De Purgatorio. Lib. II.*

tatis, Hieronymus in vita Paulæ, & Theodoretus lib. 5. historiarum, cap. 36. & alij.

Sexto, sacrificium altaris pro eis offertur, ita etiam olim testibus Tertulliano lib. de corona militis, Cypriano lib. 1. epist. 9. Augustino lib. 9. Confessionum, cap. 12. Ambrosio oratione de Valentiniani obitu, & aliis.

Septimo, non solum cum sepeliuntur, sed etiam die anniuersaria, p. defunctis offertur, & oratur, vt patet apud Tertullianum lib. de Monogamia, & Gregorium Nazianzenum
10 oratione in Cæsarium fratrem.

Octavo, non solum die anniuersaria, sed etiam die 3. 7. & 30. vt est apud Ambrosium oratione de obitu Theodosij initio, id quod etiam nunc seruatur.

Nono, eriguntur tituli, idem olim Gen. 37. Actor. 2. 1. Machab. 13.

Decimo, dantur elemosynæ pauperibus, idem olim Chrysostomus hom. 32. in Matth.

At quæ sit huius rei utilitas, paulò obscurius est, atque in primis reiciendi sunt duo errores, quos reiecit D. Augustinus libro de cura pro mortuis, cap. 2. **Vnus**, quo Ethnici putabant sepulturam esse necessariam, vt animæ requiescere possent, iuxta fabulas Virgilij 6. Æneidos. **Alter** est, quo quis putare posset in corporibus defunctorum adhuc sensum aliquem inesse.

His reiectis erroribus, dicimus multiplicem esse utilitatem sepulturæ, tam viuus, quàm defunctis: & viuus quidem quadruplicem. **Primam**, quòd per sepulturam arceatur fœtor & horror cadauerum, quæ non parum viuus nocerent.

30 **Secundam**, quòd eo studio testantur viuui fidem resurrectionis, & immortalitatis animarum; nō enim tam diligenter corpora mortuorum curaremus, nisi putaremus ea resurrectione. Neque cereos accenderemus, nisi animos viuere post mortem corporum significare vellemus.

Tertiam, quòd admonentur propriæ mortis, vnde etiam tumuli defunctorum monumenta dicuntur.

Quartam, quòd eo officio satisfaciant viuui aliquo modo affectui suo quo mortuos prosequabantur; si enim vestes, & anulos amicorum bene collocari volumus, certè multò magis

magis corpora. & hoc est quod Augustinus dicit, cum ait, sepultura pompam solatia esse viuorum.

Porrò mortuis ex sepultura, alia quadruplex accedit utilitas, PRIMÀ, quòd consulitur honori eorum, adhuc in hominum memoriis uiuentium; non enim caret ignominia quadam, quòd sceditas nostri corporis aliorum conspectibus pateat; quocirca non leuis pœna iudicatur, cum quis à iudice priuatur sepultura, & iubetur in patibulo, aut rota pendens, esse auium efca.

SECUNDA, quòd satisfat desiderio eorum, quòd dum uiuentem habuerunt; nemo est enim qui carnem suam odio habeat, ut dicitur Ephes. 5. & idè quisq; dum uiuit cupit etiam post mortem corpus suum honestè tractari; immò credibile est, animos corpore solutos, etiam si fortè nesciant quid corporibus eorum accadat, tamen cupere ut honestè habeantur, sicut etiam cupiunt ad ea reuerti, ut Augustinus docet lib. 12. de Genes. ad litteram, cap. 35. atque hinc videmus Prophetas inobedienti datum in pœnam, ut non sepeliretur cum patribus suis, 3. Regum 13.

TERTIA utilitas nascitur ex eo, quòd à multis deducuntur ad sepulcrum; hinc enim per accidens fit, ut à multis procioretur.

QUARTA, ex eo sumitur, quòd in templis Sanctorum sepulcrum habent; inde enim fit, ut eorum amici, cum eorum recordantur, simul etiam recordentur eius Sancti, in cuius templo sepulti sunt, & frequenter eius patrocinio eos commendent. Hanc utilitatem ponunt D. Augustinus libro de cura pro mortuis, cap. 4. & 5. & D. Gregorius lib. 4. Dialogorum, cap. 50.

Ex his ad argumenta responderetur. Ad PRIMVM dico cum, Augustino lib. 1. ciuit. Dei, ca. 12. Dominum loqui de dolore, quo affici possunt corpora dum uiuunt. idè enim ait: *Post hæc non amplius habent quid faciant*; quia corpus mortuum etiam si feceretur, aut lanietur, aut cremetur, nihil planè doloris sentit. Hinc tamen non sequitur, non esse aliquam eleemosynā, satisfacere desiderio hominis, quòd habuit dū uiuere, & quòd fortè adhuc habet, ut corpus suū sepeliatur. SECUNDO dico, loqui Pontificem in ea decretali de utilitate ad salutem æternam, ac docere, nec per se prodesse sepulturam,

nec per se obesse ad salutem consequendam, quanquam per accidens prodesse potest, ut diximus, ratione precum amicorum. TERTIO, idem dico, Augustinus enim solum docet, sepulturam per se non esse praesidium mortuorum, ad vitam æternam consequendam, sed solatium viuorum: tamen quod per accidens proficit, ipsemet docet ibidem.

AD ALIUD ex Concilio Elibertino, respondeo, in eo Concilio reprehendi, & prohiberi eam cærimoniam, quia fiebat ex superstitione Gentilium, qui putabant corpora mortua sentire aliquid; illo autem errore sopito, non est malum eadem cærimonia uti ad alium finem, nimirum ad significandum animas viuere, & suo tempore etiam corpora resurrectura, & nostros defunctos esse filios lucis, non tenebrarum. Quod autem Concilium dicit, non esse inquietandos spiritus defunctorum, non significat spiritus illos reuera inquietari, sed displicere illis eiusmodi errorem; quomodo Ambrosius dicit lib. 2. epist. 8. non debere mœstificari lacrymis animam sororis defunctæ.

AD TERTIUM dico, non esse signum diffidentiae, sed desiderij, & feruoris, repetere easdem preces; id enim fecit Paulus 2. Cor. 12. ter Dominum rogauit; & Dominus ipse Matth. 26. ter eandem orationem repetiuit.

Ad Ambrosium supra respondimus, ca. 15. non loqui eum de orationibus, sed de fletu, & dolore; nam ipse idem oratione in Valentinianum dicit: *Beati ambo, si quæ mea orationes valebunt, nulla dies vos silentio prateribit, nulla nox non donatos aliqua precum mearum contextione transcurvet, orationibus vos et oblationibus frequentabo.*

AD VLTIMUM ex Euangelio Matth. 25. responderetur, PRIMO, cum Chrysostomo homil. 84. in Ioannem, ubi dicit, Dominum non addidisse, mortuus fui, & sepelivisti me, quia sponte sua homines non solum hanc eleemosynam facere solent, sed etiam nimium in ea facienda excedere; sicut enim in aliis bonis rebus, ita etiam in hac abusus quidam se admiscuit, quo diuites preciosis vestibus induti sepeliri solent; melius enim esset, & mortuis multò gratius, & vilius, ut Chrysostomus ibidem dicit, precium illarum vestium dare pauperibus pro anima eius qui sepelitur. Dominus igitur, tum ut abusum corrigeret, tum quia necesse non videbatur hoc

hoc officium valde commendare, hanc eleemosynam cum
meritis non numeravit.

SECUNDO, dici posset, Dominum non meminisse huius
eleemosynæ, quia est omnium minima, & obscurissima, ut
Augustinus docet libro de cura pro mortuis, capit. 3. vo-
cabat enim Dominus ostendere, se iustè remuneraturum bo-
nos, & damnaturum malos; & ideo solum eorum operum
meminit, quæ evidenter, & omnium iudicio sunt
opera misericordiæ. Atque hæc de
tota hac disputatione
sufficiant.

Finis sexta Controuersie generalis.

LAUS DEO, VIRGINIQUE MATRI MARIE.

ERRATA.

Folio 15. Vers. 9. infallibili. 46. 3. exeuendum. 33. 33. non redundat.







